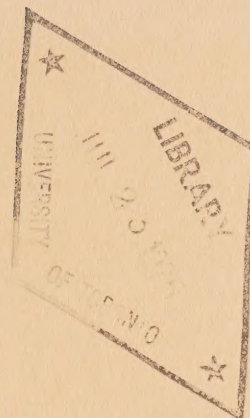


Government  
Publications



report to parliament

# corporate tax measures review

june, 1975  
final report

Canada Commissions and committees of inquiry



Tax Measures  
Review Committee

Comité d'étude  
des mesures fiscales





## **CORPORATE TAX MEASURES REVIEW**

A Final Report to Parliament on the impact of the budget measures of May, 1972 providing accelerated capital cost allowances and reduced rates of corporate tax in the manufacturing and processing sector.

Prepared by the Tax Measures Review Committee  
representing:

The Department of Consumer and Corporate Affairs  
The Department of Finance  
The Department of Industry, Trade and Commerce  
The Department of Regional Economic Expansion  
Statistics Canada

Presented by Finance Minister John N. Turner


June, 1975

©  
Information Canada  
Ottawa, 1975

Cat. No.: F 32-4/1975

## CONTENTS

	PAGE
SUMMARY .....	9
INTRODUCTION	
Background to the Measures .....	12
The Tax Measures .....	13
Reporting and Review Procedure .....	13
SURVEY RESULTS	
Impact of the Tax Measures on Respondents' Operations .....	15
1. Competitive Position .....	15
2. Investment and Leasing .....	16
3. Employment .....	18
4. Sales .....	19
5. Prices .....	19
6. External Financing .....	20
7. Distribution of Earnings .....	20
8. Future Projects .....	21
IMPACT ON THE MANUFACTURING AND PROCESSING SECTOR	
1. Investment .....	23
2. Employment .....	25
3. Sales .....	26
4. Comparison of Interim and Final Survey Results .....	27
GENERAL IMPACT OF THE TAX MEASURES	
1. General Impact on the Economy .....	31
2. Revenue Effects of the Measures .....	32
3. Longer Term Effects .....	32
4. Some Additional Considerations .....	33
CONCLUDING COMMENTS .....	35
APPENDIX 1 Survey Questionnaire .....	37
APPENDIX 2 Summary of Qualitative Responses..	45



Digitized by the Internet Archive  
in 2022 with funding from  
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115554545>



## SUMMARY

This Final Report of the Tax Measures Review Committee presents the results of a second survey of a broad cross-section of the manufacturing and processing firms in Canada, and estimates based on that survey of the economic impact of the 1972 corporate tax measures. Preliminary estimates were presented in an Interim Report in March, 1974. The tax measures, proposed in the budget speech of May, 1972, consisted of a reduced income tax rate for manufacturing and processing firms and a two-year capital cost allowance on manufacturing and processing machinery and equipment acquired between May 9, 1972 and December 31, 1974. In the most recent budget of November 18, 1974, the two-year capital cost allowance was extended indefinitely. Data for this report, however, was collected at a time when it was assumed that the capital cost allowance would expire at the end of 1974 and to this extent the report may understate the effects of the measures in 1975 and later years.

In line with the approach taken in the Interim Report, a sample of 1,014 firms was selected for the final survey by means of the Probability Proportional to Size (PPS) sampling technique. Questionnaires requesting detailed information on the impact of the tax measures were mailed to each of these firms and interviews were held with some 300 of the respondent firms. Replies were received from 683 firms, or 67 per cent of the sample, providing information on 1,288 companies, as some questionnaires were completed by parent firms which also reported for their subsidiaries.

The quantitative information from these questionnaires was compiled to form the material presented in the Survey Results section of the report. Firms also provided extensive qualitative information in the form of written comments on the questionnaires and opinions expressed during interviews, and this information is presented in Appendix 2.

Close to 83 per cent of the respondents anticipated that the tax measures would have some positive impact on their operations. More specifically, almost 80 per cent expected an improved competitive position, with a somewhat stronger impact occurring beyond 1975 than in the 1972-75 period. The most commonly cited reasons for this

improvement were that the measures would permit an increase in investment, permit price restraint leading to increased sales, and improve overall financial strength.

Increased investment expenditures as a result of the tax measures were anticipated by 47 per cent of the respondents, with 56 per cent of those reporting such an effect indicating that this increase would result in expansion of capacity in present product lines. Nearly 39 per cent of the respondents expected to increase their employment as a result of the tax measures; these respondents also estimated that as a result of the tax measures 17 per cent of this increase would occur in Canada rather than in foreign countries. With respect to the sales plans of reporting firms, 35 per cent of the respondents expected to increase their sales as a result of the measures. An analysis of investment, employment and sales attributable to the measures indicated that, on average, the tax measures were expected to have a relatively greater impact on smaller and medium-size firms.

The survey also suggested that for 60 per cent of the sample the tax measures would have a positive impact on their industry's ability to reduce or moderate price increases. The most common reason given was that the tax measures would enable them partially to offset rising costs. About 35 per cent of the respondents expected a decreased need for external funds, while 42 per cent expected that their ability to secure funds external to their operations would be enhanced as a result of the tax measures.

Approximately 56 per cent of respondents expected no change in the average annual distribution of earnings to shareholders compared with the previous five-year period; the remainder were almost evenly divided between those anticipating an increase in their distribution of earnings and those anticipating a decrease.

An estimate of the direct impact of the tax measures on the entire manufacturing and processing sector was obtained by projecting the sample results by means of a weighting index based on the size of each firm. The direct impact on investment in the manufacturing and processing sector over the period 1972-75 was estimated to be an increase of almost \$2 billion for expenditures on machinery



and equipment, with an additional investment of somewhat less than \$600 million in buildings and structures. Total investment directly attributable to the tax measures was accordingly rather more than \$2.5 billion for the four-year period. Additional employment created during these years was estimated at close to 73,000 with the strongest impact occurring in 1974 and 1975. Domestic sales attributable to the tax measures were expected to total more than \$3.1 billion for the period 1972-75, while export sales attributable to the measures were estimated at more than \$1.6 billion for the same period, for a total in additional sales by the manufacturing and processing sector over the four-year period of about \$4.8 billion.

The estimates of the impact of the tax measures on the manufacturing and processing sector as a result of the tax measures were also compared with those in the Committee's Interim Report. Differences were, of course, to be expected, in view of changes in the general economic climate, and in the many factors entering into business expectations and business confidence, all of which necessarily affect the response of individual firms to particular tax changes. Another factor was the apparent difficulty in at least some cases in realizing investment intentions reported in the earlier survey because of capacity constraints and a shortage of industrial materials in 1973 and early 1974. This resulted in a postponement of some investments into late 1974 and 1975, and could be expected to cause lower than anticipated output, sales and employment during the period. Generally, however, the results of the two surveys were consistent, in that a strong and fairly widespread response to the tax measures was reported in both cases.

The overall impact of the tax measures on the economy was also examined. As a result of secondary effects, both on the manufacturing sector and other sectors of the economy, the total increase in investment, employment and sales can be expected to be somewhat greater than the direct effects on the manufacturing and processing sector. To gain a broad indication of the possible order of magnitude of these secondary effects, use was made of the Bank of Canada's RDX2 econometric model in conjunction with the survey results.

This analysis suggested that, in approximate terms, total investment effects over the 1972-75 period might be about one and one-half times the direct effects for the manufacturing and processing sector. The total level of annual investment in the economy in real terms might, by the final year of the period, be perhaps 10 per cent higher than it would otherwise have been. Real output and employment were expected to increase gradually over the period, and in 1975 might be respectively one and one-quarter per cent and one per cent more than might otherwise have been the case.

Beyond 1972-75, the survey results suggested that the tax measures would continue to have a positive impact. A number of respondents referred to future projects now in the planning stage which would be influenced by the tax measures. Respondents also indicated a continuing effect after 1975 in terms of attracting to Canada investment and employment which would otherwise be expected to take place in foreign countries. Finally, they considered that the impact of the tax measures on their competitive position would continue and would be somewhat stronger after 1975 than before.

In summary, the results of the survey tended to suggest a significant longer-term improvement in the relative position of the manufacturing and processing sector in both domestic and foreign markets.



## INTRODUCTION

In his budget speech of May 8, 1972, the Minister of Finance proposed two fiscal measures designed to strengthen the position of Canadian manufacturing and processing companies. These measures consisted of:

- (a) a two-year capital cost allowance on machinery and equipment used in manufacturing and processing; and
- (b) reduced rates of corporate income tax for the manufacturing and processing sector.

In statements to the House of Commons on February 19 and May 29, 1973, the Minister stated that the government intended to establish a reporting and review procedure to assess the effects of the tax measures. He proposed that two reports be prepared on the basis of information gathered by surveys of more than 1,000 individual companies and supplemented by in-depth interviews with a smaller number of companies. The first of these reports, which provided Members of Parliament with an early assessment of the impact of the tax measures, was tabled in the House of Commons on March 29, 1974. The present study is the final report in accordance with the Minister's undertaking.

When the corporate tax measures were implemented in the summer of 1973, the two-year capital cost allowance on manufacturing and processing machinery and equipment was scheduled to expire at the end of 1974. In the budget of November 18, 1974, the Minister of Finance announced that the two-year capital cost allowance was to be extended indefinitely. The present report is based on information collected prior to the November 18 budget speech, and hence on the assumption by firms that the two-year write-off would expire at the end of 1974. To this extent, therefore, the current report may understate the effects of the measures in 1975 and later years.

The economic climate at the time of both the interim and final Corporate Tax Measures survey was generally favourable, but there was nevertheless a considerable shift in business prospects between these two periods. The

responses to the interim survey (questionnaires mailed in August, 1973) were provided in the context of a strong current economic environment and general expectations that these favourable conditions would continue. The final survey (questionnaires mailed in July, 1974) was conducted in the aftermath of world petroleum price increases and the consequent expectations of balance of payments difficulties for many countries, and in the context of growing evidence of a slowdown in the U.S. economy.

When the interim survey was conducted in 1973, current economic conditions, of which the tax measures were a part, were particularly strong. Manufacturing output, and consequently capacity utilization, increased rapidly in the last quarter of 1972 and early 1973. This combined with buoyant profits to produce a major recovery in investment expenditures. The cyclical expansion was evolving in a fairly normal pattern, with business investment expenditures tending to provide a larger share of the growth in final demand. Manufacturing was providing a larger share of both output and employment growth, and tightening capacity limits were helping to encourage the necessary investments to expand capacity in order to meet expected increases in sales.

Prospects had, however, changed somewhat by the time of the final survey. There had been a strong surge in growth toward the end of 1973; manufacturing output had reached a peak early in 1974 and declined steadily from March onward. From the point of view of expectations, by the time of the final survey uncertainty was being generated both by the energy crisis and by initial reports of a sharp slowdown in the U.S. economy. The picture was further complicated by difficulties in separating the shock effects of the petroleum price increases from the evidence of a cyclical decline in growth. As seems fairly clear now, there were widespread signs of a cyclical slowdown, including high interest rates and reduced corporate liquidity associated with rapid inventory accumulation. One particular aspect of this cyclical change in 1974 was a reduced rate of growth in expenditures on durable goods, and in this context, some easing of manufacturers sales and related employment projections was to be expected.



## BACKGROUND TO THE MEASURES

The corporate tax measures were designed to provide a substantial incentive to improve the competitive position of Canada's manufacturing and processing sector. At the time the measures were first introduced, the Canadian economy was recovering from the 1969-70 slowdown in economic activity, but was still operating at a level short of full capacity. Of particular concern was the relatively low rate of growth of the Canadian manufacturing sector as described in the 1972 Economic Review published by the Department of Finance:

"... The manufacturing sector in the period up to 1966 was characterized by a strong growth of real investment and substantial new job creation and output growth . . . . In the period since 1966, real investment in manufacturing has not grown on average and the rate of new job creation has been substantially reduced."

The 1972 Review added that

"To sum up, the more rapid rate of growth of the economy in the last quarter of 1970 and through 1971 can be seen in a pickup in activity of the manufacturing sector, primarily as a consequence of the growing strength of domestic demand. Nonetheless, in the perspective of the past decade, recent changes in the level of activity in the manufacturing sector appear relatively low. Whereas in the period from 1961 to 1966 new job creation in manufacturing accounted for 26.6 per cent of total new employment, in the period after 1967 the manufacturing sector share of new jobs dropped to 5.5 per cent."

The general importance of the manufacturing sector to the Canadian economy was summarized in the budget speech of May, 1972 as follows:

"The manufacturing sector is of crucial importance to our economy. We depend on it to provide a growing number of productive, interesting and well-paying jobs for Canadians in the urban centres where they want to live and work. We rely on it to keep us in the forefront of technological advances. It is important to the development of a balanced and stable economy, one that is not excessively exposed to the sharp swings that take place from time to time in demand abroad for raw materials. It is important, too, because of the support it provides to the other major sectors of the economy."

The Interim Report noted that the corporate tax measures were introduced against a background of fiscal incentives which had been adopted by a number of other

countries to encourage the expansion and modernization of their manufacturing and processing sectors. For example, most of the OECD countries provided for various degrees of accelerated depreciation, in some cases up to 100 per cent, for the cost of new equipment. Several countries also offered investment reserves in which a certain percentage of annual taxable income could be placed in a reserve to be used within a specified time to acquire new depreciable assets. In addition to accelerated depreciation, Germany, the United Kingdom, Ireland, the Netherlands and Spain provided cash grants as an incentive in certain specified cases. Japan, a close competitor for Canadian industry, had a variety of incentives for manufacturing and processing industries.

In December, 1971, the United States Congress approved tax legislation under which U.S. exporters could obtain reduced tax rates on export operations through the establishment of Domestic Industrial Sales Corporations (DISCs). Under the DISC legislation, a company could defer indefinitely the payment of income tax on up to one half the profits from export sales by reinvesting these profits in export-related assets. The DISC legislation posed three potential threats to the Canadian economy — increased competition from U.S. exporters in Canadian markets, increased competition in third country markets, and increased incentives for new capital investment and the accompanying new employment opportunities to be located in the United States rather than in Canada.

At the same time, other measures were introduced in the United States to provide a tax credit of up to 7 per cent on investment in machinery, and to allow taxpayers to increase by 20 per cent the rate at which depreciation on assets could be claimed for tax purposes.

The DISC legislation reduced the U.S. federal tax rate on income in respect of export sales from 48 per cent to between 25 per cent and 36 per cent, depending on the tax calculation formula adopted by firms under the DISC scheme. At that time, the basic Canadian federal tax rate before adjustment for provincial tax rates was 50 per cent. As provincial and state taxes would tend to offset each other in a comparison, this left Canadian industry with a tax disadvantage of at least 14 percentage points.

The second annual report on DISC<sup>1</sup> stated that exports of DISC firms increased by 32.6 per cent between July 1972 and June 1973, compared with an increase in total U.S. exports of comparable products of 23.4 per cent over the same period. In addition, the report notes that the number of DISC firms increased from 3,439 in 1972 to 7,300 by February, 1975.

<sup>1</sup> 1973 Annual Report, *The Operation and Effect of the Domestic International Sales Corporation Legislation* U.S. Department of the Treasury, April, 1975.



Two quite recent developments in the use of fiscal incentives to encourage investment seem worth noting here. On March 29 of this year, President Ford signed into law a comprehensive tax reduction bill (Tax Reduction Act of 1975) which provided, among other tax incentives, an increase in the investment tax credit from 7 per cent to 10 per cent for 1975 and 1976. In December, 1974, the government of the Federal Republic of Germany introduced, as part of a broader reflation program, a 7.5 per cent tax credit for industrial investment committed between December 1, 1974 and July 1, 1975, if paid for before July 1, 1976 and delivered before July 1, 1977. Another part of the program introduced an immediate write-off for tax purposes on smaller capital equipment items purchased between December 1, 1974 and July 1, 1975.

## THE TAX MEASURES

Effective January 1, 1973, the Canadian tax measures reduced the then prevailing tax rate on general manufacturing and processing income from 49 per cent to 40 per cent, and on small business manufacturing and processing income from 25 per cent to 20 per cent. For manufacturing and processing machinery or equipment acquired between May 9, 1972 and December 31, 1974, a two-year capital cost write-off was provided in place of the general 20 per cent rate on the declining balance. As previously noted, the subsequent extension of this latter measure beyond the end of 1974 took place after the information for this report was collected, and is therefore not reflected in the results reported here.

While the tax measures were first introduced in May, 1972, they did not become law until the summer of 1973. Legislation to implement the reduced rate of corporate taxation was introduced in the House of Commons in June, 1972, but the legislation received only first reading prior to the dissolution of Parliament in September of that year. New legislation was put forward in the spring of 1973. This was passed by the House of Commons in July, 1973 and received Royal Assent later in the same month. Amendments to the Income Tax Regulations defining manufacturing and processing profits eligible for the reduced rate of taxation were effected by Order in Council on August 29, 1973.

Amended regulations defining the application of the accelerated capital cost allowance were outlined in a separate Order in Council on July 31, 1973.

## REPORTING AND REVIEW PROCEDURE

Information for this report was obtained by a survey of a large number of manufacturing and processing firms. A detailed questionnaire was mailed to more than 1,000 firms and supplemented by in-depth interviews with nearly 300 of these firms. The survey was supervised by an interdepartmental committee of officials from the Departments of

Consumer and Corporate Affairs, Finance, Industry, Trade and Commerce, and Regional Economic Expansion, and from Statistics Canada.

The questionnaire (see Appendix 1) was designed by the interdepartmental committee, and every effort was made to phrase questions as objectively as possible. While the questionnaire was similar to that used for the interim survey, some changes and additions were made. One improvement was the standardization of requests for assessment of the impact of the tax measures on sales, investment, and employment plans. Additional information requested for this Final Report includes an assessment of the impact of the measures on firms' leasing activities and an estimate of their ability to exercise price restraint as a result of the measures.

To permit estimates of the impact of the measures on the total manufacturing and processing sector to be derived from sample results, a sampling procedure known as Probability Proportional to Size (PPS) was adopted. Using this procedure, a sample was selected from the list of corporations in the manufacturing and processing sector which filed tax returns for the 1971 tax year. Each was assigned a weighting index constructed from a composite of sales, assets, profits, equity and taxable income. This weight was incorporated into the sampling procedures so that the probability of selecting a particular corporation was proportional to the weighted measure of its size and, therefore, proportional to the potential impact of its operations on the economy.

To ensure that all sectors affected by the tax measures were covered by the survey, sampled elements were selected from virtually all Standard Industrial Classification (SIC) groups and geographic regions. The sample was selected, however, primarily to provide reasonable estimates of the impact of the measures at the all-Canada level. Therefore, while sectoral and regional estimates of the impact of the measures would be possible, such estimates would not be statistically reliable and have not been attempted here.

Based on the sample selected by Statistics Canada, a total of 1,014 questionnaires was mailed to manufacturing and processing firms in Canada on July 9, 1974. Except for those firms which had gone out of business or indicated that the tax measures did not apply to their operations, all firms in the PPS sample from the interim survey were included in the final survey sample.

An interview was requested of the chief executive officer of about 300 companies, primarily to substantiate the relationship between the tax measures and decisions taken or contemplated. As in the case of the interim survey, the interviews were conducted by personnel from the non-profit organization known as Canadian Executive Service Overseas (CESO), which has carried out similar interview assignments for various federal government departments.

Interview reports were submitted to the Secretary of the Tax Measures Review Committee, and these results are included in this report as discussed below. In a few cases, government officials associated with the Tax Measures Review Committee accompanied CESO consultants to obtain a more complete understanding of the nature of the responses to the interviews.

Based on the results of the survey, this report discusses the effects of the tax measures in terms of

- (i) the impact on the operations of respondents to the survey,
- (ii) the impact on the total manufacturing and processing sector, and
- (iii) the general impact of the tax measures.

The first section, covering the survey results, summarizes data obtained from questionnaires, such as the total amount of new investment which would be undertaken by respondents as a direct result of the tax measures. In the second section, the direct impact of the measures on the over-all manufacturing and processing sector in Canada is estimated by projecting the sample results. The final section discusses the possible overall effect of the measures.

Qualitative judgments on the measures' impact on firms' operations were received in the form of written comments on returned questionnaires and in the interview reports submitted by the CESO consultants. This qualitative information is summarized in Appendix 2 and selected references are made to it throughout the text of this review.



## SURVEY RESULTS

Questionnaires were mailed to a total of 1,014 firms, and replies were received from 683 firms or more than 67 per cent of the sample. These returns provided data on a total of 1,288 companies, as a number of questionnaires were completed by parent firms which also reported for their subsidiaries. In 1973, these firms accounted for employment of 869,924, fixed assets with a net book value of \$15.1 billion, and sales of \$44.8 billion, including export sales of \$11.3 billion.

An analysis of various characteristics confirmed that the respondent firms comprised a cross-section of the manufacturing and processing sector as a whole. For example, 30 per cent of respondents had up to \$5 million in domestic sales in 1973, 45 per cent between \$5 million and \$50 million, and 25 per cent realized more than \$50 million in domestic sales in that year. With respect to total employment in 1973, 46 per cent employed up to 250 people, 29 per cent employed between 250 and 1,000 people, and 25 per cent had over 1,000 employees.

In any business survey of this type involving large amounts of data, some element of judgement and uncertainty is involved. As noted previously, every effort was made to ensure that the questionnaires would be as objective as possible, and interviews were conducted with some 300 firms to verify their responses to the questionnaire. In addition, a comprehensive monitoring of incoming questionnaires, including computer data checks, was carried out to provide a check for possible data inconsistencies and anomalies.

### IMPACT OF THE TAX MEASURES ON RESPONDENTS' OPERATIONS

The questionnaire asked for a wide range of information from companies on the impact of the measures on their operations. The analysis of returned questionnaires indicated that 82.6 per cent of the respondents expected the measures to have a positive impact on one or more aspects of their operations. A summary of the proportion of the respondents citing various effects is contained in Table 1.

TABLE 1

#### Summary of Effects of the Tax Measures

	% of Respondents
Improved competitive position <sup>1</sup>	79.52
Increased investment	47.3
Increased employment	38.7
Increased sales	35.4
Industry sector able to exercise price restraint	59.62
Improved ability to secure external financing	41.8
One or more of the above	82.62

<sup>1</sup> With respect to domestic or foreign sales in the 1972-75 period or later.

<sup>2</sup> Results not directly comparable with figures in Interim Report, as a different scale was used for questions relating to competitive position and ability to exercise price restraint. Replies in the final survey recorded only moderate to very important effects.

#### 1. Competitive Position

Companies were asked to assess the impact of the tax measures on their competitive position in domestic and foreign markets for the years 1972-75 and the period beyond 1975. As indicated in Table 1, close to 80 per cent of companies reported that the tax measures would enable them to improve their competitive position.<sup>1</sup> A detailed breakdown of these responses is shown in Table 2.

<sup>1</sup> While the majority of respondents indicated that the tax measures were already having an impact on their operations, a few indicated that additional time would be required to achieve tangible results in certain areas (e.g. large investment projects). For purposes of simplification, the text refers to all effects of the tax measures in the future tense.

TABLE 2<sup>1</sup>

## Impact of the Tax Measures on Competitiveness

Impact	Canadian Market		Foreign Markets	
	1972-75	Beyond 1975	1972-75	Beyond 1975
% of Respondents <sup>2</sup>				
Very strongly positive	6.8	8.9	10.2	13.6
Strongly positive	17.8	23.9	19.3	25.8
Moderately positive	44.3	40.6	38.6	36.4
None	31.0	26.6	31.6	23.9
Negative	0.0	0.0	0.2	0.2
	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> The percentages in Table 2 and succeeding tables may not add to exactly 100 per cent because of rounding.

<sup>2</sup> Percentages relate to responses in each of the respective categories. As shown in Table 1, 79.5 per cent of respondents reported a positive effect in one or more categories (i.e. in either Canadian or foreign markets for either 1972-75 or beyond 1975).

As indicated in Table 2, the impact of the tax measures on competitive position was viewed as being approximately the same in Canadian and foreign markets. For the period 1972-75, approximately 68 per cent of respondents expected the measures to have a positive impact on their competitive position in domestic and foreign markets. Beyond 1975, more than 73 per cent expected a positive effect in the Canadian market compared with about 76 per cent in foreign markets. This suggests that the respondents expected the measures to have a stronger impact on their competitive position in both domestic and foreign markets beyond 1975 than in the 1972-75 period.

Appendix 2 (Tables 1A and 1B) summarizes the reasons cited as to why the tax measures would or would not improve a firm's competitive position. For those firms which provided written comments as to the reasons why the tax measures would permit them to improve their competitive position, the primary reason given was that the measures would permit an increase in capacity and improved financial strength, while the next most frequently mentioned reason was that the measures would permit restraint on prices, leading to increased sales. For those firms reporting that the measures were expected to have no impact on improving their competitive position, the primary reasons given were that the effects were offset by uncertainty surrounding the continuation of the measures and that the tax measures were not significant enough.

## 2. Investment and Leasing

Firms were requested to indicate whether the tax measures had altered their intentions to invest and, if so, the value of those investments with respect to machinery and equipment and/or buildings and structures, both purchased and leased. A total of 47 per cent of respondents indicated an increase in their investment plans as a result of the tax measures. These results are summarized in Table 3.

Planned investment due to the tax measures, as reported by the respondents, was expected to rise steadily throughout the period 1972-75. Respondents expected the measures to increase their investment purchases by rather more than \$1.8 billion over this period. Somewhat less than \$1.5 billion of this increase related to expenditures on machinery and equipment, with just under \$380 million relating to outlays on buildings and structures. The increases represent 18.5 per cent and 22.8 per cent respectively of respondents' total investment intentions for machinery and equipment and for buildings and structures over this period. The continuing strong response in 1975 is consistent with the survey of the investment intentions of large corporate enterprises undertaken by the Department of Industry, Trade and Commerce shortly after the final tax measures survey. The Industry, Trade and Commerce capital investment intentions survey projected a 39 per cent increase in manufacturing investment for these firms in 1975.



TABLE 3

## Increase in Investment due to the Tax Measures

Year	Purchased			Leased		
	Machinery and Equipment	Buildings and Structures	Total	Machinery and Equipment	Buildings and Structures	Total
Millions of Dollars						
1972	38.7	11.5	50.2	0.4	0.1	0.5
1973	188.4	70.9	259.3	0.4	0.8	1.2
1974	580.4	146.4	726.8	5.3	2.4	7.7
1975	676.7	150.3	827.0	10.6	1.3	11.9
Total	1,484.2	379.1	1,863.3	16.7	4.6	21.3

An analysis of the impact of the tax measures by size of respondent firm also indicated a relatively stronger response in terms of increased investment purchases for medium and smaller firms.

The impact of the measures on the leasing operations of manufacturing and processing firms was expected to be small compared to the effect on purchases. The estimated increase of about \$21 million in leasing operations represents 8.1 per cent of respondents' total leasing intentions over the 1972-75 period.

A number of firms cited reasons for the changes in their investment plans (Appendix 2, Tables 2A and 2B). An improvement in efficiency, productivity and volume through plant expansion was mentioned most frequently as the reason for increased investment due to the measures, followed by improved efficiency realized through modernization or rationalization of existing facilities. For those firms which cited reasons as to why the measures were not expected to influence their investment decisions, the reasons most frequently given were that factors other than tax changes dominated investment decisions and that the tax measures were not significant enough.

Firms were also asked to indicate the proportion of new investment in machinery and equipment resulting from the tax measures which would be directed to improving existing operations, expanding the capacity of present product lines, or establishing different product lines. Table 4 indicates that expansion of capacity in existing product lines was the predominant response given.

TABLE 4

## Relative Importance of Type of Investment in Machinery and Equipment

Type of Investment	Most Significant
	% of Respondents
Expansion of capacity in present product lines	56.2
Improvement in existing operations	24.9
Establishment of different product lines	16.8
Other	2.1
	100.0

Respondent firms were further requested to indicate the extent to which they expected the tax measures to result in investment in Canada rather than abroad. A total of 38 firms indicated that the measures had altered their investment intentions in favour of investing in Canada rather than abroad. The value of these investments and the resulting employment are presented in Table 5.

A comparison of the results of Table 3 and Table 5 suggests that firms expected that \$220 million or close to 12 per cent of the investment attributed to the tax measures in the period 1972-75 would have occurred in foreign countries rather than in Canada in the absence of the measures.

TABLE 5

**Investment and Employment in Canada Instead of Foreign  
Countries Because of the Tax Measures**

Year	Investment		Total Employment	
	Purchased	Leased	New Jobs Created	Total New Employment
Millions of Dollars				
1972	6.3	—	34	34
1973	29.2	—	439	473
1974	94.7	.6	1,912	2,385
1975	89.7	.1	3,214	5,599
Beyond 1975	300.3	3.0	1,859	7,458
Total	520.2	3.7	7,458	
of which 1972-75	219.9	0.7	5,599	

*NOTE: The "new jobs created" column shows the number of permanent new jobs created each year, while the "total new employment" column shows the cumulative employment effect.*

### 3. Employment

More than 38 per cent of the respondents indicated that they intended to increase their employment as a direct result of the measures over the 1972-75 period. Firms were asked to separate the employment effect into manufacturing and processing employment and total employment directly attributable to the measures. As indicated by the results in Table 6, the level of manufacturing and processing employment and total employment directly attributable to the measures was expected to increase steadily over the 1972-75 period. Annual job creation was expected to peak at more than 11,000 in 1974, but to continue at a significant level in 1975. Total new employment expected to be

created by the end of the period as a result of the tax measures was about 32,500. This compares with total expected average annual employment for the responding companies of more than 925,000 in 1975. In terms of additional man-years of employment over the four-year period, the expected effect of the tax measures would be in the order of 67,000. An analysis of the survey results indicated that, on average, the employment impact was expected to be relatively stronger for medium and smaller firms.

A comparison with Table 5 suggests that about 5,600, or approximately 17 per cent of this new employment would otherwise have taken place in other countries.

TABLE 6

**Employment as a Result of the Tax Measures**

Year	Manufacturing & Processing Employment		Total Employment	
	New Jobs Created	Total New Employment	New Jobs Created	Total New Employment
1972	2,328	2,328	2,591	2,591
1973	7,043	9,371	7,980	10,571
1974	9,500	18,871	11,376	21,947
1975	8,716	27,587	10,592	32,539
Total	27,587		32,539	



#### 4. Sales

More than 35 per cent of the respondents expected to increase their domestic and/or export sales over the period 1972-75 as a result of the tax measures. As shown in Table 7, the total increased sales attributable to the measures over the four-year period were estimated to be more than \$1.5 billion in Canada and approximately \$1.1 billion abroad. These increases represent 1.2 per cent and 2.2 per cent respectively of the total value of respondents' anticipated domestic and export sales for the period 1972-75. The impact of the measures on both domestic and export sales was relatively larger for medium and smaller size firms.

TABLE 7

**Domestic and Export Sales  
Attributable to the Tax Measures**

Year	Domestic	Export	Total
Millions of Dollars			
1972	62.1	19.5	81.6
1973	242.9	122.9	365.8
1974	501.7	387.1	888.8
1975	754.8	540.9	1,295.7
Total	1,561.5	1,070.4	2,631.9

Firms were also asked to assess the impact of the tax measures on their ability to compete against imports and in creating higher demand for their products from other Canadian manufacturers. Some 52 per cent of respondent firms expected the tax measures to improve their ability to compete against imports in domestic markets during the 1972-75 period. Higher demand from other Canadian manufacturers during the same period was anticipated by about half of the firms.

#### 5. Prices

To determine the effect of the tax measures on the pricing policies of manufacturing and processing industries, companies were asked to assess the impact of the tax measures on their industry's ability to reduce prices or moderate price increases by absorbing increases in costs over the 1972-75 period. As illustrated in Table 8, the survey results suggested a moderate to very important effect on the ability to exercise price restraint for 60 per cent of the sample. Similarly, the results suggested an important to very important effect for 22 per cent of the sample.

TABLE 8

**Impact of the Tax Measures on  
the Ability of Respondents' Industry  
to Reduce Prices or Moderate Price Increases**

	% of Sample
Very Important	5.5
Important	16.5
Moderate	37.6
None	40.4
	100.0

Firms were asked to explain the influence which the measures would have on their pricing policies. Appendix 2 (Table 3A) summarizes the reasons advanced to explain why the measures would facilitate price restraint. About 56 per cent of the responses cited the impact of the measures in partially offsetting rising costs, while some 28 per cent reported that the increased investment due to the measures would result in productive efficiencies which would in turn allow price increases to be moderated. For those firms which indicated that the measures were expected to have no direct influence on their ability to exercise price restraint, the reasons most frequently given (Appendix 2, Table 3B) were that their prices were set by supply and demand forces in world markets or that they were temporarily in a loss position and thus unable to take advantage of the tax measures at this time.

Firms were also asked to estimate the percentage, if any, by which the expected level of 1975 prices would differ from the level which would have prevailed in the absence of the tax measures. On average, those firms which indicated that the tax measures would have a positive impact on their ability to exercise price restraint expected prices to be approximately 1.8 per cent lower in 1975 than they would have been in the absence of the measures. It should be noted, however, that this result reflects a sample average, and therefore cannot be directly compared with official price indices, which are weighted averages of different samples.

Price increases have been pervasive in the manufacturing and processing sector in the past few years, particularly in terms of the prices firms have had to pay for raw materials and supplies. As indicated below, the wholesale price index for 30 industrial materials increased by more than 84 per cent from 1971 to June, 1974, compared with about 40 per cent for the all manufacturing industry selling price index. While a direct comparison is not possible, this is not inconsistent with the survey estimates of price restraint and with the survey result that manufacturing and processing firms are, at least in part, using the benefits of the tax measures to offset increasing costs, although there are, of course, numerous other factors which also affect final selling price.

	1971	1972	June 1973	Dec. 1973	June 1974	% Increase
Industry Selling Price Index <sup>1</sup>	121.6	127.4	141.0	152.0	169.9	39.7
Wholesale Price Index for 30 Industrial Materials <sup>1</sup>	266.9	299.5	372.9	463.9	491.8	84.3
GNE Implicit Price Index <sup>2</sup>	129.8	132.4	136.3	141.8	151.1	16.4

<sup>1</sup> *Statistics Canada Catalogue 62-002, Prices and Price Indexes — September, 1974.*

<sup>2</sup> *Statistics Canada Catalogue 13-001 National Income and Expenditure Accountants — 2nd Quarter, 1974.*

## 6. External Financing

Companies were asked if the tax measures would have an effect on their need for and ability to secure external sources of funds. As shown in Table 9, about 35 per cent of the respondents expected a decreased need for external funds as a result of the tax measures, and nearly 42 per cent expected that their ability to secure funds external to their operations would be enhanced as a result of the tax measures. Some 17 per cent of the respondents expected an increased need for external funds, and less than one per cent anticipated that their ability to secure external financing would be reduced.

**TABLE 9**

### Effect of the Tax Measures on Need for and Ability to Secure External Funds

	Need for External Funds	Ability to Secure External Funds
	% of Respondents	
Increased	17.0	41.8
Decreased	35.4	0.5
No Change	47.6	57.6
	100.0	100.0

Appendix 2 (Table 4) shows that the reason most frequently given for a decreased need for external funds as a result of the tax measures was an improved internal cash flow position. Among respondents who anticipated an increase in the need for external funds the main reason was that internally generated funds would not be sufficient to finance new projects or projects which had been advanced in time because of the tax measures. As shown in Table 5A of Appendix 2, improved profitability or cash flow was cited most frequently to explain why the measures would help a firm raise external funds.

## 7. Distribution of Earnings

To assess the use of the increased cash flow made available by the tax measures, firms were asked what percentage of their earnings had been distributed to shareholders in the years 1968-72, and whether they expected these percentages to increase, decrease, or remain unchanged during the period 1972-75. The replies to these questions are tabulated in Tables 10 and 11.

**TABLE 10**

### Distribution of Earnings

Year	Average Annual Level of Distribution by Respondents	Proportion of Respondents having Distributed no Earnings
	% of earnings	% of respondents
1968	22.6	59.1
1969	21.4	58.4
1970	27.2	58.9
1971	26.5	58.3
1972	23.7	56.1
1968-72	24.3	47.2 <sup>1</sup>
1973	19.7	56.0

<sup>1</sup> *Percentage of respondents reporting no distribution of earnings in any of the five years 1968 to 1972. Other figures in the column indicate percentage of respondents not distributing earnings in a particular year.*

As shown in Table 10, on an annual average the respondents distributed nearly 25 per cent of their after-tax earnings to shareholders over the period 1968-72. About 47 per cent of respondents distributed no earnings at all to shareholders in any year during this period.

TABLE 11

**Change in Distribution of Earnings  
for 1972-75 Compared with 1968-72**

	% of respondents
Increase	21.5
Decrease	22.8
No Change	55.7
	100.0

In the 1972-75 period, as shown in Table 11, approximately 56 per cent of respondents expected no change in the average annual distribution of earnings. The remainder were about evenly divided between those anticipating an increase in distribution of earnings over the 1972-75 period as compared with the earlier period and those anticipating a decrease.

Appendix 2 (Tables 6A, 6B and 6C) shows the reasons given for the intentions of firms with respect to their distribution of earnings in the period 1972-75. For those firms expecting to increase the distribution of earnings in 1972-75 compared with the pre-tax measures 1968-72 period, the reasons most frequently given were that dividend payments would either commence or increase due to the maturing of the firm. The reason most frequently cited for decreasing dividend payments was a desire to finance expansion and capital requirements from internal earnings. Those firms which anticipated no change in their dividend payments most frequently cited a company policy of distributing either no earnings or a target percentage of earnings.

## 8. Future Projects

To provide some indication of the effect of the tax measures on economic activity in the future, companies were asked if there were any large projects which would be affected by the tax measures but which could not be undertaken before 1976. A total of 126 firms indicated there were such projects, and the value of these investments and the employment expected to be created as a result is shown in Table 12.

As indicated by the table, the total value of these investments is expected to be about \$4.3 billion, and anticipated permanent employment to be almost 23,000 new jobs. The majority of these projects were in primary resource processing industries and the types of project most frequently mentioned were new plant facilities and expansion and modernization of existing operations. It should be noted that Table 12 shows firms' estimates of future projects which will be affected by the measures, rather than an estimate of projects directly attributable to the measures. The measures may accordingly be only one of many factors in deciding whether to proceed with these projects. For this reason the results in Table 12 cannot be directly compared with the other survey results, which indicate the economic impact directly attributable to the measures.

The following section of the report presents an estimate of the direct impact of the tax measures on the overall manufacturing and processing sector in Canada based on a projection of the survey results.

TABLE 12

**Value of Future Large Projects Which Will be  
Affected by the Tax Measures**

Year of Commencement of Investment	Value of Investment	Permanent Employment	
		New Jobs Created	Total New Employment
	\$ Millions		
1976	2,290.0	13,930	13,930
1977	1,190.0	5,070	19,000
1978	460.0	2,910	21,910
1979-82	30.0	410	22,320
No Date Specified	300.0	430	22,750
Total	4,270.0	22,750	





## IMPACT ON THE MANUFACTURING AND PROCESSING SECTOR

The direct impact of the corporate tax measures on the total manufacturing and processing sector was estimated by projecting the Probability Proportional to Size (PPS) sample results. A weighting index was constructed from a composite of firms' assets, sales, profits, equity and taxable income, employing the conservative assumption of a zero effect of the tax measures on firms in the PPS sample which had not responded to the survey. This assumption was confirmed by the results of a follow-up survey of a random sample of non-respondent firms. The principal conclusion of the follow-up survey was that the tax measures were expected to have only a very small impact or no impact on these firms. The assumption with respect to non-respondent firms is consistent with the approach taken in the Interim Report.

The following sections present estimates of expected increases in investment, employment and sales as a result of the tax measures for the manufacturing and processing sector as a whole. These estimates are then compared with published Statistics Canada data for total manufacturing activity over the period 1972-74. The comparison, however, is necessarily only an approximate one, since the tax measures results are estimates of the expected impact on the manufacturing and processing sector according to the

definition used for tax purposes,<sup>1</sup> whereas published data is available only for manufacturing industries as recorded by Statistics Canada. The definitions are similar, but not identical. In addition, the published figures include both census and sample-based information, and the techniques used to derive them differ from those used in the tax measures survey. Caution should accordingly be exercised in interpreting any such comparison.

### 1. Investment

As shown in Table 13, the survey results suggested that in terms of additional investment in the manufacturing and processing sector, the impact of the tax measures might be in the order of rather more than \$2.5 billion over the period 1972-75. Somewhat less than \$2 billion of this additional investment consisted of expenditures on machinery and equipment, while the balance represented increased expenditure on buildings and structures. More than 80 per cent of the additional investment was projected to take place in 1974 and 1975.

<sup>1</sup> The definition of manufacturing and processing activities which qualify for the reduced rate of corporate taxation is given in the Dept. of National Revenue, Taxation Interpretation Bulletin IT-145 of February 5, 1974.

TABLE 13

### Direct Impact on Investment in the Manufacturing and Processing Sector

Year	Additional Investment in Machinery and Equipment	Additional Investment in Buildings and Structures	Total Additional Investment
Millions of Dollars			
1972	70	20	90
1973	300	110	410
1974	740	240	980
1975	880	210	1,090
Total	1,990	580	2,570



Additional investment attributable to the tax measures can be compared with total investment in manufacturing for those years for which comparable figures are available. The qualifications already noted apply with respect to the appropriate nature of the comparison.

It should be noted that available figures for manufacturing investment cover total investment, including normal replacement of the existing capital stock. A more meaningful comparison might be between investment attributable to the tax measures and net new investment (i.e. that portion of investment representing a net addition to the capital stock). Figures were not available on this basis, however, and such a comparison could not be made.

The comparison with total investment in manufacturing is shown in Table 14 for the years 1972-74. Investment attributable to the tax measures for these years was just under \$1.5 billion, compared to rather more than \$11.5 billion in total investment by the manufacturing sector during the same period. For machinery and equipment, the comparison is between about \$1.1 billion for the estimated tax measures effect and somewhat more than \$8.3 billion for total manufacturing. In the case of buildings and structures, some \$370 million was estimated as attributable to the tax measures, whereas the manufacturing sector total over the same years was a little more than \$3.2 billion.

**TABLE 14**  
**Total Investment in Manufacturing Compared with**  
**Estimated Tax Measures Impact on Investment**

Year	Machinery and Equipment		Buildings and Structures		Total Investment	
	Total for Manufacturing <sup>1</sup>	Investment Attributable to Tax Measures <sup>2</sup>	Total for Manufacturing <sup>1</sup>	Investment Attributable to Tax Measures <sup>2</sup>	Total for Manufacturing <sup>1</sup>	Attributable to Tax Measures <sup>2</sup>
Millions of Dollars						
1972	2,119	70	829	20	2,948	90
1973	2,683	300	986	110	3,669	410
1974	3,534	740	1,414	240	4,948	980
Total	8,336	1,110	3,229	370	11,565	1,480

<sup>1</sup>Source: *Statistics Canada Daily 11-001E*, February 21, 1975.

<sup>2</sup>From Table 13.

**TABLE 15**  
**Direct Impact on Employment in the**  
**Manufacturing and Processing Sector**

Year	Manufacturing and Processing Employment		Total Employment	
	New Jobs Created	Total New Employment	New Jobs Created	Total New Employment
1972	7,990	7,990	10,770	10,770
1973	16,160	24,150	18,650	29,420
1974	18,150	42,300	20,930	50,350
1975	20,150	62,450	22,450	72,800
Total	62,450		72,800	

## 2. Employment

The estimated effect of the tax measures on employment in the manufacturing and processing sector is shown in Table 15. Additional employment created by the end of the period is shown as close to 73,000, with the strongest impact in 1974 and 1975. More than 43,000 of the new jobs attributed to the tax measures are recorded for those two years.

Table 16 compares the additional employment attributable to the tax measures with published data for the over-all level of employment in manufacturing and the increase in manufacturing employment over the base year 1971. Additional new employment attributable to the tax measures of rather more than 50,000 by 1974 compares with a total increase in employment in manufacturing of 229,000 over the period 1972-1974.

**TABLE 16**  
**Total Employment in Manufacturing Compared with**  
**Estimated Tax Measures Impact on Employment**

Year	Average Annual Employment in Manufacturing <sup>1</sup>	Increase in Employment in Manufacturing <sup>2</sup>	Total New Employment Attributable to Tax Measures <sup>3</sup>
1971	1,795,000	—	—
1972	1,857,000	62,000	10,770
1973	1,968,000	173,000	29,420
1974	2,024,000	229,000	50,350

<sup>1</sup>Source: Statistics Canada Catalogue 71-001, *The Labour Force January, 1975*.

<sup>2</sup>Over the base year 1971.

<sup>3</sup>From Table 15.

**TABLE 17**  
**Direct Impact on Domestic and Foreign Sales in the**  
**Manufacturing and Processing Sector**

Year	Additional Domestic Sales <sup>1</sup>	Additional Export Sales <sup>1</sup>	Total Additional Sales <sup>1</sup>
Millions of Dollars			
1972	120	40	160
1973	500	230	730
1974	1,000	580	1,580
1975	1,540	810	2,350
Total	3,160	1,660	4,820

<sup>1</sup>Over the base year 1971.



### 3. Sales

Table 17 shows the estimates for the total manufacturing and processing sector of increased domestic and export sales attributable to the measures. These results indicate an increase of more than \$2.3 billion in the annual level of sales by 1975, and \$4.8 billion in additional sales over the period as a whole. More than \$3.1 billion, or about 66 per cent, represents domestic sales, with rather more than \$1.6 billion in expected export sales.

Tables 18 and 19 compare these estimates with published figures for total manufacturing shipments for the period 1972-74. The estimated change in the annual level of domestic sales attributable to the tax measures of about \$1 billion by the end of the period compares with total domestic shipments by the manufacturing sector in 1974 of about \$52.1 billion and an over-all increase in the annual level of domestic sales of about \$14.8 billion. With respect to total domestic sales, just over \$1.6 billion was estimated as attributable to the tax measures, compared to total shipments of about \$141 billion over the period, and an over-all three-year increase of just over \$29 billion.

In the case of export sales, an estimated change in the annual level of export sales attributable to the tax measures of \$580 million by 1974 compares with total export shipments of close to \$20.6 billion in the same year and an over-all change in the annual level of export shipments of somewhat less than \$7.9 billion by the end of the period. Total export sales attributable to the tax measures for the period as a whole of \$850 million compare with total export shipments by the manufacturing sector of about \$52.5 billion over the same period, and a three-year increase in export shipments of \$14.4 billion.

**TABLE 18**  
**Total Domestic Shipments by Manufacturing Sector**  
**Compared with Estimated Tax Measures Impact on Domestic Sales<sup>1</sup>**

Year	Total Domestic Shipments <sup>2</sup>	Increase in Domestic Shipments <sup>3</sup>	Total Domestic Sales Attributable to Tax Measures <sup>4</sup>
Millions of Dollars			
1971	37,322	—	—
1972	41,044	3,722	120
1973	47,879	10,557	500
1974	52,092	14,770	1,000
Total 1972-74	141,015	29,049	1,620

<sup>1</sup> Shipments and sales are similar concepts, but are not necessarily identical.

<sup>2</sup> Source: Statistics Canada Catalogue 31-001, *Inventories, Shipments and Orders in Manufacturing Industries*.

<sup>3</sup> Over the base year 1971.

<sup>4</sup> From Table 17.

TABLE 19

**Total Export Shipments by Manufacturing Sector Compared with  
Estimated Tax Measures Impact on Export Sales**

Year	Total Export Shipments <sup>1</sup>	Increase in Export Shipments <sup>2</sup>	Total Export Sales Attributable to Tax Measures <sup>3</sup>
Millions of Dollars			
1971	12,700	—	—
1972	14,445	1,745	40
1973	17,482	4,782	230
1974	20,572	7,872	580
Total 1972-74	52,499	14,399	850

<sup>1</sup>Source: External Trade Division, Statistics Canada.  
<sup>2</sup>Over the base year 1971.  
<sup>3</sup>From Table 17.

#### 4. Comparison of Interim and Final Survey Results

Estimates of increased economic activity attributable to the tax measures in the manufacturing and processing sector are shown below alongside the estimates from the earlier survey undertaken in mid-1973.<sup>2</sup>

Differences were, of course, to be expected, as the response of firms to particular tax measures will depend not only on the tax measures themselves, but on a number of factors such as the over-all climate of expectations, the price and availability of equipment and materials, inventory positions, and economic conditions abroad. It is, of course, difficult to isolate the separate effects of changes in each of these other factors, but the possible influence of some of the changes can be suggested.

As already noted, the questionnaire and survey techniques for the final survey reflected certain modifications and improvements based on experience gained from the interim survey, and these changes may also account for some of the differences in results.

Table 20 compares the two estimates of additional investment attributable to the tax measures. The final total estimates are somewhat larger than those based on the interim survey, particularly with respect to machinery and equipment. Lower estimates for additional investment in the earlier years are more than offset by a substantial increase in the estimates of the expected investment impact for 1975. However, this shift in investment intentions was to be expected. High rates of capacity utilization in capital goods supplying industries in 1973, and shortages of steel and other key materials and supplies, probably meant that investment intentions — particularly in 1973 and early 1974 — could not be realized as quickly or as fully as had been expected. This would have resulted in a postponement

of some investment plans, and a longer completion period in other cases.<sup>3</sup> Actual investment outlays probably changed as the supply situation eased during the course of 1974.

In addition, as the final survey was conducted nearly one year later than the interim survey, firms had by then a firmer idea of their investment intentions for 1975, and this increased coverage is being picked up.<sup>4</sup> Figures for 1974 and 1975 probably also reflect somewhat higher expected price levels than at the time of the interim survey. The differences for 1972 may reflect an initial degree of uncertainty as to the effects of the tax measures, and possibly a somewhat more conservative approach at the time of the final survey to explanations of past behaviour.

<sup>2</sup> This comparison is based on an equivalent group of firms (the total manufacturing and processing sector), rather than on the sample results presented in the previous chapter, since the PPS samples for the two surveys were of different sizes, and cannot be directly compared.

<sup>3</sup> This is confirmed by the independent results of the *Surveys of Capital Investment Intentions and Outlays* for selected large Canadian companies carried out by the Dept. of Industry, Trade and Commerce. The results of these surveys show that the investment intentions of the manufacturing firms surveyed (the same firms are covered in each survey) for 1973 tended to decline during the course of that year, and actual investment outlays for the year were lower than earlier intentions.

<sup>4</sup> This is also confirmed by the *Surveys of Capital Investment Intentions and Outlays* which show that investment intentions for 1975 by the manufacturing firms surveyed increased substantially between the October, 1973 and October, 1974 capital intentions surveys.



TABLE 20

**Estimates of Direct Impact on  
Investment in Interim and Final Surveys**

Year	Additional Investment in Machinery and Equipment		Additional Investment in Buildings and Structures		Total Additional Investment	
	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>
Millions of Dollars						
1972	123	70	41	20	164	90
1973	404	300	157	110	561	410
1974	771	740	242	240	1,013	980
1975	490	880	96	210	586	1,090
Total	1,788	1,990	536	580	2,324	2,570

<sup>1</sup>p. 23, *Interim Report*.

<sup>2</sup>From Table 13.

Table 21 compares the estimates of new employment attributable to the tax measures in the two surveys. The final survey figures are lower than those based on the interim survey. A principal explanation probably lies in the less favourable economic conditions at the time of the second survey, which would account for reductions in respect of 1974 and 1975. Figures for 1973 and 1974 probably also reflect the slower completion of investment attributable to the tax measures than anticipated in the earlier survey. The dates on which new investment could enter into production and give rise to increased employment and sales were necessarily postponed, with the result that some of the previously expected employment effects will not be captured until after the period. The reduced employment estimates are consistent with the lower estimates of domestic sales (see below), and with generally less buoyant expectations at the time of the final survey.

TABLE 21

**Estimates of Direct Impact on  
Employment in Interim and Final Surveys**

Year	New Jobs Created	
	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>
1972	8,060	10,770
1973	24,350	18,650
1974	36,150	20,930
1975	25,850	22,450
Total	94,410	72,800

<sup>1</sup>p. 24, *Interim Report*.

<sup>2</sup>From Table 15.

Table 22 compares estimated additional sales attributable to the tax measures. The estimates of additional export sales are similar, except for the somewhat weaker estimate for 1975 in the final survey. This was to be expected in view of the considerably reduced growth prospects at the time of the final survey for countries to which Canada exports.

The considerable reduction in the estimates of additional domestic sales in the final survey would also appear to be due largely to the less favourable prospects at the time of the final survey for continued economic growth in 1974 and 1975. Reduced expectations of sales volume are traditionally one of the first areas reflecting lower expected economic growth.

Shortages of certain raw materials, key components, spare parts and some labour skills may also have contributed to reduced output during part of this period, and therefore to an inability to meet earlier sales expectations. Differences for 1972, as already noted, may in part be the result of initial uncertainty as to the immediate effects of the measures.

An additional factor throughout the period was the lower than anticipated realization prior to 1975 of investment attributable to the tax measures. To the extent that completion dates were postponed for investment due to the tax measures, there will have been a resulting reduction in the corresponding output and sales in the years in question. The impact on sales tends to follow that on investment, and the full impact of the tax measures on sales is, therefore, not likely to be captured prior to the end of the period.

TABLE 22

**Estimates of Direct Impact on Domestic and Foreign Sales,  
in Interim and Final Surveys**

Year	Additional Domestic Sales		Additional Export Sales	
	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>	Interim Survey <sup>1</sup>	Final Survey <sup>2</sup>
Millions of Dollars				
1972	220	120	20	40
1973	800	500	200	230
1974	1,650	1,000	550	580
1975	2,610	1,540	1,050	810
Total	5,280	3,160	1,820	1,660

<sup>1</sup> The domestic and export sales figures for the interim survey are revised estimates. A detailed check of interim survey data revealed that some firms had misunderstood the percentage format in which the sales questions were presented in the interim questionnaire, and this resulted in an overestimation of the sales estimates in the Interim Report. The format of the sales questions was changed in the questionnaire for the final survey to prevent this difficulty from recurring.

<sup>2</sup> From Table 17.





## GENERAL IMPACT OF THE TAX MEASURES

### 1. General Impact on the Economy

The over-all effect on the economy of a particular tax change can be expected to be rather broader than the immediate impact on the sector or sectors directly affected. In the case of the corporate tax measures, the total increase in investment, employment and output could be expected to be somewhat greater than the direct effects on the manufacturing and processing sector because of secondary effects, both on the sector itself and on other sectors of the economy. In increasing its level of activity as a result of the tax measures, the manufacturing and processing sector places additional demands on other sectors, including material suppliers and the construction and capital goods industries. For example, a shipbuilding firm in expanding the size of its plant may make use of engineering design services and a construction contractor, and may place orders with equipment suppliers and suppliers of materials such as steel, lumber or glass. A food or mineral processing plant in expanding its level of output will require additional supplies of primary products, possibly packaging materials, and transportation services. Secondary effects result when increased investment and employment in supplying industries outside of the manufacturing sector are involved.

Further secondary effects result when the net incremental income received by those providing the additional goods or services to the manufacturing sector, or newly employed to produce the higher level of manufacturing output and sales, are at least in part spent on additional goods and services. These expenditures will produce a further effect on investment, output and employment, although in some cases it may take a certain amount of time for these effects to work their way through the economy.

Attempts were made to gain a broad indication of the possible order of magnitude of the various secondary effects through the use of the Bank of Canada's RDX2 econometric model of the economy. The estimates derived from the survey of the effects of the tax measures on investment were inserted into the model as additions to investment<sup>1</sup>. The stimulus to sales provided by the measures was represented by making explicit allowance — in line with the survey results — for the price moderating effects of the measures. In response to this price effect the

model will produce some increase in export sales and some substitution of Canadian production for imports; the price effect will also tend to increase the volume of over-all consumer expenditures. The stimulus to sales was represented in this way rather than by insertion of the survey based estimate of the increase in sales, as there was uncertainty as to whether these latter estimates might include "secondary" as well as "direct" effects. It may be noted that the results obtained by the procedure followed are considerably more conservative than those which would have been produced by direct insertion of the total survey sales estimates.

Use of the RDX2 model in this way suggested that secondary effects on investment over the period 1972-75 might equal roughly one-half the direct effects on investment in the manufacturing and processing sector, i.e. that total investment effects might be about one and one-half the direct investment effects for the manufacturing and processing sector over this period. By the year 1975, the total level of investment in real terms in the economy was estimated to be nearly 10 per cent higher than it would have been without the measures.

---

<sup>1</sup> An alternative procedure would have been to use the model without reference to the survey results, i.e. change corporate tax rates and depreciation allowances and allow the model to produce an estimate of the direct effects of the tax measures on investment. This procedure was rejected because the model's structure does not capture two potentially important ways in which the measures would affect investment. First, firms' expectations that the two-year write-off would lapse at the end of 1974 could be expected to raise the amount by which they would increase their investment in 1973 and 1974. Secondly, in response to the reduction in "capital costs" created by the measures, firms might desire to expand sales volume and thus invest to expand their capacity. The model's structure may be viewed as making allowance for the tendency of the measures to stimulate investment related to 'modernization' or to a switch to more capital intensive techniques of production, but it does not make allowance for investment related to the desired expansion in future sales which may be induced by the measures.

The results suggested that the additional level of real output attributable to the tax measures would increase gradually over the period. Real output was estimated to be about one-half of one per cent higher in 1973 and one and one-quarter per cent higher in 1975 than it would have been in the absence of the measures. With respect to employment, the results suggested that the total level of employment in the economy would be somewhat more than one-quarter of one per cent higher for 1973 and nearly one per cent higher by the end of 1975 than it would have been in the absence of the measures<sup>2</sup>.

## 2. Revenue Effects of the Measures

The benefits of the tax measures in the form of increased levels of investment, employment, and output are, of course, obtained by some direct reduction in government revenues. The direct reduction in revenues, however, will be at least partially offset by induced increases in corporate and other tax revenues as a result of the higher level of economic activity due to the tax measures.

An estimate of the direct revenue foregone as a result of the tax measures was calculated on the assumption that the two-year write-off expired at the end of 1974. The estimated direct cost of the measures was approximately \$50 million in 1972, an average of just under \$600 million in 1973 and 1974, and just under \$500 million in 1975<sup>3</sup>.

The possible implications for induced government revenues were tested with the use of the RDX2 analysis already referred to. The results should be viewed as approximate estimates of possible orders of magnitude, because of the difficulties already mentioned as regards estimation of over-all economic effects. An additional area of uncertainty is the exact proportion of manufacturing and processing investment in machinery and equipment which will actually be claimed at the special two-year write-off rate. Taking into account offsetting increases in corporation and personal income tax revenues, sales tax revenues and import duties, the analysis suggested that the net cost of the measures in terms of government revenues might be in the order of \$30 million in 1972, and approximately \$400 million in each of 1973 and 1974. With the lower direct cost in 1975 as a result of the assumed lapsing of the two-year depreciation provision at the end of 1974, the estimates suggested a net cost to government revenues in 1975 of somewhat less than \$200 million.

## 3. Longer Term Effects

While the survey was largely restricted to an assessment of the impact of the tax measures over the 1972-75 period, some of the survey results show effects beyond 1975. Thus, Table 12 indicates a considerable number of projects influenced by the measures beyond 1975, particularly in 1976 and 1977. Moreover, the strong anticipated impact of the measures on investment in 1975, as shown in

Table 3 and 13, and the continuing positive impulse given to investment in 1976 and 1977, can be expected to boost employment and sales in manufacturing in later years.

Since incentive programs for the manufacturing sector had been introduced earlier by many of the countries to which Canada exports and which compete in the Canadian market, the tax measures were partly oriented toward reducing the adverse impact such incentive programs would have had on the relative competitive position of firms located in Canada. In this respect, Table 5 suggests a positive influence of the measures in encouraging investment and employment in Canada rather than in foreign countries, and this influence was expected to last beyond 1975. In the period 1972-75, \$220 million in investment was expected to take place in Canada rather than in foreign countries as a result of the tax measures; for the period after 1975, the comparable figure reported for additional investment in Canada rather than foreign countries was some \$300 million.

As for the competitive position of the manufacturing sector, Table 2 shows that many firms expected an even stronger improvement in their competitive position to take place after 1975. About 25 per cent of respondents anticipated a strongly to very strongly positive effect on competitive position in the domestic market in the period 1972-75, whereas nearly 33 per cent forecast a similar effect beyond 1975. In foreign markets, the proportions were 30 per cent in 1972-75 and 39 per cent beyond 1975. In both domestic and foreign markets, therefore, the competitive position of the manufacturing and processing sector was expected to improve to a greater extent beyond 1975. This is not surprising: the increase in investment attributable to the tax measures is likely to incorporate the most recent technology, and will probably also tend to increase the capital-labour ratio in manufacturing, thereby increasing productivity. Since many investment projects will not be completed before the end of 1975 or later, improvements in the competitive position should assert themselves increasingly after 1975.

---

<sup>2</sup> The total output and over-all employment effects cannot be directly compared with the survey-based estimates of sales and employment. Sales is not a value-added concept, whereas output is, and as noted elsewhere the survey-based estimates may include secondary as well as direct effects. The employment estimates based on the survey relate to employment within the respondent firms, and therefore are largely related to expected increases in output and sales; to the extent that the sales estimates include secondary effects, the employment estimates may also include secondary elements.

<sup>3</sup> Based on the assumed lapsing at the end of 1974 of the two-year accelerated depreciation provision.

#### 4. Some Additional Considerations

A survey of experience in the initial two years of operations of the tax measures cannot be expected to indicate their full long-term impact. Nor will it be easy to estimate these long-run effects in the future, since they will interact with factors such as international cyclical movements and the increase in petroleum prices to produce complex changes in the economy. A number of other data sources nevertheless confirm the trends evident in the survey conducted for this report.

The corporate tax measures which are the subject of this review were introduced at a time when investment in the manufacturing and processing sector was growing relatively slowly, despite a general cyclical expansion in the economy. In 1961 dollars, investment in manufacturing was almost the same in 1972 (\$2,131 million) as it was in 1967 (\$2,125 million). However, real investment in manufacturing rose by 18.8 per cent between 1972 and 1973, and by 20.1 per cent between 1973 and 1974. Moreover, the most recent "Survey of Public and Private Investment Intentions" indicated that manufacturing investment in current prices was expected to be 22.3 per cent higher in 1975 than in 1974.

The improvement in the manufacturing sector of the economy in the last few years is also reflected by employment data. In the 1966-71 period, new job creation in manufacturing accounted for only 5.5 per cent of total new employment. However, the share of manufacturing in total new jobs created increased to 24.8 per cent in 1972, 25.8 per cent in 1973 and 14.8 per cent in 1974, and it should be noted that 1973 and the early part of 1974 witnessed record increases in total employment.

These general economic data tend to confirm the results of the survey conducted for this report, and also suggest that in the longer-term the impact of the tax measures is likely to be in keeping with the initial expectations, and with the objectives which were referred to at the beginning of this report.





## CONCLUDING COMMENTS

This Final Report of the Tax Measures Review Committee was based on information collected from a survey of more than 1,000 manufacturing and processing firms selected from 145 standard industrial classification groups, and virtually all geographic regions of Canada. The questionnaire and interview techniques used in the survey were designed to provide as objective as possible an assessment of the impact of the tax measures on the operations of manufacturing and processing firms. A number of firms stated that the measures would have no effect on their operations, and suggested reasons why this was the case, but the majority indicated that the tax measures were having a significant positive impact on their operations.

The tax measures were expected to have a favourable effect in terms of improving the competitive position of manufacturing and processing firms in both domestic and foreign markets, and respondent firms expected this impact to be somewhat stronger in the period beyond 1975 than in the 1972-75 period. The improvement in operating environment and competitive position was supported by the significant share of the investment and employment attributed to the tax measures which firms indicated would have taken place in foreign countries rather than in Canada in the absence of the measures.

The survey indicated that the tax measures would result in significant increases in the level of economic activity. Total additional investment of rather more than \$2.5 billion in the manufacturing and processing sector was expected as a result of the tax measures over the period 1972-75, while nearly 73,000 new jobs were estimated to be created by the end of 1975. An analysis of the survey data indicated that the impact of the tax measures on investment, employment and sales was somewhat stronger for medium-sized and smaller firms than for larger firms.

The survey also suggested a positive effect on the ability to exercise price restraint for 60 per cent of the sample. More than one-half of the respondents cited the impact of the measures in partially off-setting rising costs, while some 28 per cent reported that the increased investment due to the measures would result in productive efficiencies which would in turn allow price increases to be moderated.

About 35 per cent of respondent firms felt that their need for external funds would be decreased as a result of the tax measures, while nearly 42 per cent felt that their ability to secure external funds would be improved.

The estimated impact of the tax measures on the manufacturing and processing sector was somewhat smaller than the estimates in the Interim Report, except for the investment results, which were approximately the same for the period as a whole. Somewhat reduced estimates were, however, to be expected in view of the rather less favourable current economic conditions and prospects at the time of the final survey, and the unforeseen delays in realizing investment intentions reported in the interim survey.

The over-all effect on the economy of the tax measures was expected to be somewhat greater than the direct effects on the manufacturing and processing sector, because of secondary effects on both the manufacturing sector itself and other sectors of the economy. An analysis of the total economic impact of the tax measures suggested that the total real investment effects might approach a level approximately one and one-half times the direct investment effects on the manufacturing and processing sector, and that the level of real output in the economy might be perhaps one and one-quarter per cent higher by the end of 1975 than it would have been in the absence of the measures.

The survey results suggested that, in addition to having a significant impact on manufacturing and processing firms over the period 1972-75, the tax measures were expected to have important longer-term effects in terms of strengthening the operating environment and competitive position of the manufacturing and processing sector. The strong investment response indicated by the final survey for 1974 and 1975 also suggested continuing increases in output and sales and accompanying employment after 1975.





# APPENDIX 1

## TAX MEASURES REVIEW COMMITTEE

### NOTE

The tax measures which were implemented in July, 1973 comprise a reduction of the corporate tax rate on manufacturing and processing profits from 49% to 40% (25% to 20% for small business) effective January 1, 1973 and a two-year capital cost allowance on machinery and equipment acquired between May 8, 1972 and December 31, 1974.

The information requested in this survey is intended to assist in evaluating the economic impact of the tax measures on manufacturing and processing industries. This information will be treated with the highest degree of confidentiality. No information relating to individual companies, including the names of the firms surveyed, will be available to anyone other than officials associated with the work of the Tax Measures Review Committee.

Any inquiries related to this survey should be directed to the Secretary, Tax Measures Review Committee, telephone collect (613) 992-8664, or (613) 995-6227, Ottawa.

### INSTRUCTIONS

1. Please return the completed questionnaire within 30 days of its receipt. Completed forms should be sent to:

Secretary, Tax Measures Review Committee,  
Government of Canada,  
Tower B, Place de Ville,  
Ottawa, Ontario. K1A 0H5

2. Complete the questionnaire with respect to your company and any Canadian-based affiliates whose activities include manufacturing or processing and whose results are reported by your company.
3. In the event that your company is part of a multi-company group and the information requested from your company would normally be provided by your parent company, do not complete the questionnaire; rather, forward it to your parent company for completion. In addition, please complete the attached reply card and return it to the Secretary of the Tax Measures Review Committee.
4. If you are reporting for a multi-company group, list in the space provided the complete legal names of those companies for which you are reporting.
5. If your company is not involved in manufacturing or processing, return the uncompleted questionnaire indicating therein that the measures do not apply to your operations.
6. It is important that all questions be fully completed. If a particular question does not apply to your firm indicate this by inserting not applicable (N/A) or nil (0), as appropriate.
7. It would be preferable if information could be provided on a calendar year basis. If this is not possible, indicate in the space provided what fiscal year period the information will relate to and provide all information on that basis.
8. In questions related to dollar values, express all amounts in terms of Canadian dollars at prevailing or at expected prices.
9. Since executive judgement will be required to answer parts of this questionnaire, explanatory comments should be attached where appropriate.

## COMITÉ D'ÉTUDE DES MESURES FISCALES

### NOTE

Les mesures fiscales appliquées en juillet 1973 comportent une réduction du taux d'impôt sur le revenu des sociétés dans les secteurs de la fabrication et de la transformation; ce taux est passé de 49 p. 100 à 40 p. 100 (et de 25 à 20 p. 100 pour les petites entreprises) à compter du 1<sup>er</sup> janvier 1973. Ces allègements fiscaux comportent également un amortissement sur deux ans du matériel et de l'équipement acheté entre le 8 mai 1972 et le 31 décembre 1974.

Les renseignements demandés dans ce sondage ont pour objet d'aider à évaluer les répercussions économiques des mesures fiscales sur les industries de fabrication et de transformation. Les renseignements que vous nous fournirez seront considérés comme hautement confidentiels. L'information relative à chaque société y compris les noms des entreprises que nous aurons questionnées, ne sera accessible qu'aux fonctionnaires associés au travail du Comité d'étude des mesures fiscales.

Pour toute demande de renseignements au sujet de ce sondage, veuillez vous adresser au Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales, et lui téléphoner frais virés au numéro (613) 992-8664 ou 995-6227 à Ottawa.

### INSTRUCTIONS

1. Nous vous prions de nous renvoyer le questionnaire rempli dans les 30 jours de sa réception à l'adresse suivante:

Le Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales  
Gouvernement du Canada  
Tour B, Place de Ville  
Ottawa (Ontario)  
K1A 0H5

2. Veuillez remplir le questionnaire pour votre société et ses filiales situées au Canada dont les activités relèvent de la fabrication ou de la transformation et dont les résultats sont rapportés par votre société.
3. Si votre société faisait partie d'un groupe de sociétés et que les renseignements demandés à votre société seraient normalement fournis par votre société mère, veuillez ne pas remplir le questionnaire; envoyez-le plutôt à votre société mère pour qu'elle le remplisse. Nous vous saurions gré, en outre, de remplir la carte-réponse ci-jointe et de la retourner au Secrétaire du Comité d'étude des mesures fiscales.
4. Si vous fournissez des renseignements au nom d'un groupe de sociétés, veuillez inscrire au complet dans l'espace prévu à cet effet, les noms des sociétés pour lesquelles vous faites rapport.
5. Si votre société ne s'occupe pas de fabrication ou de transformation, veuillez nous retourner le questionnaire non rempli de manière à nous indiquer que les mesures ne s'appliquent pas à vos activités.
6. Il importe que vous répondiez de façon complète à toutes les questions. Si une question particulière ne s'applique pas à votre société, indiquez-le en insérant l'expression sans objet (S/O) ou néant (0), selon le cas.
7. Il serait préférable que les renseignements fournis s'appliquent à une année civile. Si ce n'est pas possible, veuillez indiquer dans l'espace prévu à cet effet à quelle période de l'année financière correspondent les renseignements et fournir tous les détails sur la base de cette période.
8. Lorsque les réponses aux questions doivent être exprimées en dollars, veuillez exprimer tous les montants en termes de dollars canadiens, selon les prix courants ou prévus.
9. Comme il sera nécessaire d'exercer votre jugement d'administrateur pour répondre à certaines questions, veuillez joindre des notes explicatives s'il y a lieu.



A DESCRIPTION OF COMPANY — DESCRIPTION DE LA SOCIÉTÉ

1. Legal Name of Company — Raison sociale

001

2. Mailing Address — Adresse postale

002

3. Company official who can be contacted regarding this survey.

Un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage.

003 Name — Nom

004 Title — Titre

005 Telephone — Téléphone n°

4. Give the complete legal names and addresses of the Canadian companies included in this report.

Donnez au complet les raisons sociales et les adresses des sociétés canadiennes comprises dans ce rapport.

006

5. Nature of business and principal products made in Canada.

Nature de l'entreprise et principaux produits fabriqués au Canada.

007

6.(a) Will you report on a calendar year basis?

Fournissez-vous les renseignements sur la base d'une année civile?

008

yes

oui

no

non

(b) If no, define your fiscal period

Dans la négative, définissez votre exercice financier

009

D-J M-M Y-A

to/à

D-J M-M Y-A

7.(a) Net book value of all fixed assets in Canada of firm(s) engaged in manufacturing and processing for which you are reporting. Show values as of Dec. 31, 1973, or the nearest possible date.

Valeur nette de toutes les immobilisations canadiennes des entreprises qui s'occupent de fabrication ou de transformation et pour lesquelles vous faites rapport. Indiquer la valeur au 31 décembre 1973 ou à la date la plus rapprochée.

8.(a) Value of sales of all products from firm(s) engaged in manufacturing and processing in Canada for 1973. For this question only include the value of all intracorporate sales between the firms for which you are reporting.

Valeur des ventes que les entreprises canadiennes qui s'occupent de la fabrication et de la transformation ont faites pour tous leurs produits en 1973. Pour cette question seulement, ajouter la valeur de toutes les ventes que les entreprises pour lesquelles vous faites rapport ont effectuées entre elles.

Machinery and Equipment Matériel et équipement	010 \$	000.00
Buildings and Structures Bâtiments et structures	011 \$	000.00
Other (including land) Autre (y compris les terres)	012 \$	000.00
TOTAL	013 \$	000.00

	Outside Sales Ventes à d'autres sociétés	Intracorporate Sales Ventes entre sociétés du groupe	TOTAL
In Canada Au Canada	015 \$ 000.00	016 \$ 000.00	017 \$ 000.00
Export À l'étranger	018 \$ 000.00	019 \$ 000.00	020 \$ 000.00
TOTAL	021 \$ 000.00	022 \$ 000.00	023 \$ 000.00

(b) If not as of Dec. 31/73, indicate date.

Si elle n'est pas arrêtée au 31 déc. 1973 indiquer la date.

(b) If not as of December 31, 1973 indicate date.

Si elle n'est pas arrêtée au 31 décembre 1973, indiquer la date.

014

D-J M-M Y-A

D-J M-M Y-A

**B IMPACT OF TAX MEASURES** (comprising effect of accelerated capital cost allowance and lower tax rate)  
The following questions ask for your assessment of the direct impact of the measures on various aspects of your firm's activity. Please complete all questions.

**RÉPERCUSSIONS DES MESURES FISCALES** (y compris les répercussions de l'amortissement accéléré du coût en capital et du taux d'imposition réduit).  
Les questions suivantes visent à évaluer l'impact direct des mesures sur les divers aspects de l'activité de votre entreprise. Prière de répondre à toutes les questions.

1. Assess the impact of the tax measures on the ability of your company(s) to improve its competitive position during the following periods and for the following markets. Elaborate briefly in a separate note if necessary.

Évaluez l'impact des mesures fiscales sur votre capacité à améliorer votre position concurrentielle pendant les périodes et pour les marchés suivants. Expliquez quelque peu dans une note annexée.

			1 Negative Négatif	2 None Aucun	3 Moderately Positive Modérément positif	4 Strongly Positive Fortement positif	5 Very Strongly Positive Très fortement positif
	Period — Période	Market — Marché					
025	From May 8, 1972 To December 31, 1975	Canadian Canadien					
026	Du 8 mai 1972 jusqu'au 31 déc., 1975	Foreign À l'étranger					
027	Beyond 1975 Après 1975	Canadian Canadien					
028		Foreign À l'étranger					

2.(a) Estimate the total value of sales either realized or expected of manufactured and processed goods produced in Canada by the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. (If you are reporting for a multi-company group, internal sales are not to be included in the answers to this question and subsequent questions.)

Estimez la valeur totale des ventes réalisées ou prévues par l'entreprise pour lesquelles vous faites rapport portant sur des produits fabriqués et transformés au Canada, au cours des années mentionnées ci-après. (Si vous ne faites pas rapport pour un groupe de sociétés, nous vous demandons de ne pas inclure les ventes réalisées par les sociétés entre elles dans les réponses à cette question et aux questions subséquentes).

(c) If yes, indicate below the dollar value of these sales which may be attributed to the tax measures. If sales have been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in question 2(a) and those which would otherwise have been expected with a minus sign.

Dans l'affirmative, veuillez indiquer ci-après la valeur en dollars des ventes qui peuvent être attribuées aux mesures fiscales. Si vos ventes ont diminué par suite de ces mesures, indiquez la différence entre les chiffres qui figurent à la question 2(a) et ceux qui, en d'autres circonstances, auraient pu être atteints les faisant précéder du signe moins.

Year Année	In Canada Au Canada	Exports À l'étranger
1972	029 \$ 000.00	030 \$ 000.00
1973	031 \$ 000.00	032 \$ 000.00
1974	033 \$ 000.00	034 \$ 000.00
1975	035 \$ 000.00	036 \$ 000.00

Year Année	In Canada Au Canada	Exports À l'étranger
1972	038 \$ 000.00	039 \$ 000.00
1973	040 \$ 000.00	041 \$ 000.00
1974	042 \$ 000.00	043 \$ 000.00
1975	044 \$ 000.00	045 \$ 000.00

(b) Have you altered your sales projections as a result of the tax measures?

Avez-vous modifié vos estimés de ventes par suite des mesures fiscales?

037 yes ☐ oui no ☐ non

DO NOT USE THIS SPACE — N'UTILISEZ PAS CET ESPACE



3.(a) Estimate the value of NEW or IMPORTED USED fixed assets acquired or expected to be acquired by purchase or lease, by the firm(s) for which you are reporting, for USE BY THEM IN MANUFACTURING OR PROCESSING in Canada during the years indicated below. If the investment goods are being built specifically for your firm(s) and this will take more than one year, please indicate the value of that portion of the investment completed in each year. In the section on leasing if the investment goods are not being built specifically for your firm(s) please estimate the total value of the leased goods and enter that figure for the year in which the investment goods are first available to your firm(s).

Estimez la valeur des biens immeubles NEUFS ou IMPORTÉS USAGÉS acquis ou devant être acquis au moyen d'un achat ou d'une location par le firme (les firmes) au nom de laquelle (desquelles) vous faites rapport, pour LEUR PROPRE USAGE DANS LA FABRICATION OU LA TRANSFORMATION au Canada, au cours des années ci-dessous indiquées. Si les biens d'équipement sont construits spécialement pour votre firme (vos firmes) et que leur construction durera plus d'un an, veuillez indiquer la part de l'investissement menée à terme au cours de chaque année. Dans la section ayant trait à la location, si les biens d'équipement ne sont pas construits spécialement pour votre firme (vos firmes), veuillez estimer la valeur globale des biens loués et imputer ce chiffre à la première année où les biens d'équipement seront mis à la disposition de votre firme (vos firmes).

Type of Investment Plans d'investissements	1972	1973	1974	1975
Purchase of machinery and equipment Achat de matériel et d'équipement	046 \$ 000,00	047 \$ 000,00	048 \$ 000,00	049 \$ 000,00
Purchase of buildings and structures Achat d'immeubles et de structures	050 \$ 000,00	051 \$ 000,00	052 \$ 000,00	053 \$ 000,00
Value of leased machinery and equipment Valeur du matériel et de l'équipement loués	054 \$ 000,00	055 \$ 000,00	056 \$ 000,00	057 \$ 000,00
Value of leased buildings and structures Valeur des immeubles et des structures loués	058 \$ 000,00	059 \$ 000,00	060 \$ 000,00	061 \$ 000,00

(b) Have you altered your investment plans in Canada as a result of the tax measures?  
Avez-vous modifié vos plans d'investissement par suite des mesures fiscales?

☐ yes ☐ no  
oui non

(c) If yes, using the concepts specified in 3(a) indicate below the value of the investments which may be attributed to the tax measures. If investment has been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in 3(a) and the investment which would otherwise have taken place with a minus sign.

Dans l'affirmative, veuillez indiquer ci-dessous, en appliquant les concepts précisés à l'alinéa 3(a), la valeur des investissements imputables aux mesures fiscales. Si l'investissement a été réduit par suite de ces mesures, montrez la différence entre les chiffres qui figurent à la question 3(a) et les investissements que vous auriez faits dans d'autres circonstances, les faisant précéder du signe moins.

Type of Investment Plans d'investissements	1972	1973	1974	1975
Purchase of machinery and equipment Achat de matériel et d'équipement	063 \$ 000,00	064 \$ 000,00	065 \$ 000,00	066 \$ 000,00
Purchase of buildings and structures Achat d'immeubles et de structures	067 \$ 000,00	068 \$ 000,00	069 \$ 000,00	070 \$ 000,00
Value of leased machinery and equipment Valeur du matériel et de l'équipement loués	071 \$ 000,00	072 \$ 000,00	073 \$ 000,00	074 \$ 000,00
Value of leased buildings and structures Valeur des immeubles et des structures loués	075 \$ 000,00	076 \$ 000,00	077 \$ 000,00	078 \$ 000,00

4.(a) Estimate the average annual level of employment in Canada, as defined by the Income Tax Act, either realized or expected in the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. As an example, a firm which had (on average) a total of 100, 120, 140 and 160 employees engaged in manufacturing and processing activities for 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, would report these figures in (a).

Estimez le niveau moyen annuel d'emploi au Canada, conformément à la Loi de l'impôt sur le revenu, atteint ou prévu dans les entreprises pour lesquelles vous faites rapport, au cours des années suivantes. Par exemple, une firme qui a eu (en moyenne) un total de 100, 120, 140 et 160 employés qui se sont livrés ou se livreront à des activités de fabrication et de transformation en 1972, 1973, 1974 et 1975 respectivement, devrait fournir ces renseignements en répondant à la section (a).

	1972	1973	1974	1975
Manufacturing and Processing Employment Emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation	079	080	081	082
Total Employment Tous les emplois	083	084	085	086

(b) Have you altered your employment plans as a result of the tax measures?  
Avez-vous modifié vos plans relatifs à l'emploi par suite des mesures fiscales?

☐ yes ☐ no  
oui non

(c) If yes, indicate below the level of employment which has been or will be created (+) or eliminated (-) as a result of the tax measures. Answer in the same manner as in 4(a). Thus if a total of 2, 5, 5, and 5 new permanent jobs were estimated to be created in 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, The respondent would indicate 2, 7, 12 and 17 in the appropriate sections of (c).

Dans l'affirmative, veuillez indiquer le nombre d'emplois au Canada qui ont été ou seront créés (+) ou supprimés (-) comme conséquence des mesures fiscales. Répondez de la même façon que la question 4(a). Par conséquent, si le répondant estime avoir créé un total de 2, 5, 5 et 5 nouveaux emplois permanents en 1972, 1973, 1974 et 1975 respectivement, il devra indiquer 2, 7, 12 et 17 dans les sections appropriées de (c).

	1972	1973	1974	1975
Manufacturing and Processing Employment Emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation	086	089	090	091
Total Employment Tous les emplois	092	093	094	095

5. With respect to the domestic market, indicate below the relative importance of the following elements in the effects of the tax measures on your firms sales from 1972-1975.

Pour le marché national, indiquez l'importance relative des éléments suivants en ce qui a trait aux répercussions des mesures fiscales sur les ventes réalisées par votre ou vos entreprises de 1972 à 1975.

			1 Negative Négatif	2 None Aucun	3 Moderately Positive Modérément positif	4 Strongly Positive Fortement positif	5 Very Strongly Positive Très fortement positif
096	From May 8, 1972 to Dec. 31, 1975	Ability to improve competitive position relative to imports in domestic markets. <i>Capacité à améliorer votre position concurrentielle au chapitre des importations sur les marchés canadiens</i>					
097	Du 8 mai 1972 jusqu'au 31 déc., 1975	Higher expected demand from other Canadian manufacturers as a result of the tax measures. <i>Accroissement prévu de la demande de la part d'autres fabricants canadiens comme conséquence des mesures fiscales.</i>					

6.(a) As a result of the tax measures, have you changed or do you intend to change your plans to invest in foreign countries in favour of investing in Canada?

Suite aux mesures fiscales, avez-vous changé vos plans en matière d'investissements dans les pays étrangers ou comptez-vous le faire pour investir au Canada plutôt qu'ailleurs.

098                      yes ☐ oui                      no ☐ non

(b) If yes, please complete the following using the concepts specified in 3(a).

Dans l'affirmative, veuillez compléter les postes ci-dessous en appliquant les concepts précisés à l'alinéa 3(a).

Type of Investment in Canada <i>Plans d'investissement au Canada</i>	1972	1973	1974	1975	Beyond — Après 1975
Purchase of machinery and equipment <i>Achat de matériel et d'équipement</i>	099 \$                      000.00	100 \$                      000.00	101 \$                      000.00	102 \$                      000.00	103 \$                      000.00
Purchase of buildings and structures <i>Achat d'immeubles et de structures</i>	104 \$                      000.00	105 \$                      000.00	106 \$                      000.00	107 \$                      000.00	108 \$                      000.00
Value of leased machinery and equipment <i>Valeur du matériel et de l'équipement loués</i>	109 \$                      000.00	110 \$                      000.00	111 \$                      000.00	112 \$                      000.00	113 \$                      000.00
Value of leased buildings and structures <i>Valeur des immeubles et des structures loués</i>	114 \$                      000.00	115 \$                      000.00	116 \$                      000.00	117 \$                      000.00	118 \$                      000.00

(c) New Employment in Canada — *Nouvel Emplois au Canada*

Average annual level of manufacturing and processing employment — <i>Moyenne annuelle des emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation</i>	119	120	121	122	123
Average annual level of total employment <i>Moyenne annuelle de tous les emplois</i>	124	125	126	127	128

(d) Please describe these investments — *Veuillez décrire ces investissements:*

129

7. If, as a result of the tax measures, you have increased or intend to increase your purchases of machinery and equipment over the period 1972-75, indicate below the approximate percentages (to the nearest 5%) of that machinery and equipment which is being or will be used for the purposes shown.

Si, par suite des mesures fiscales, vous avez augmenté ou avez l'intention d'augmenter vos achats de matériel et d'équipement au cours de 1972 à 1975, indiquer le pourcentage approximatif (à 5 p. 100 près) de ce matériel ou de cet équipement qui est utilisé ou le sera pour les raisons suivantes:

PURPOSE — OBJET	PERCENTAGE — POURCENTAGE
1. Improvement of existing operations at current capacity levels <i>Amélioration des exploitations existantes aux niveaux actuels de capacité</i>	130 %
2. Expansion of capacity in present product lines <i>Expansion de la capacité de production des gammes de produits actuelles</i>	131 %
3. Establishment of different product lines <i>Création de gammes de produits différents</i>	132 %
4. Other <i>Autres</i>	133 %
TOTAL	100 %

8.(a) Have the tax measures been fully integrated into your planning for major investments? <i>Avez-vous complètement intégré les mesures fiscales à vos principaux plans d'investissement?</i>	(b) If no, when do you expect that they will be fully integrated in your major investment plans? <i>Dans la négative, quand prévoyez-vous leur intégration à vos principaux plans d'immobilisation?</i>	(c) Are there large projects which will be affected by the tax measures but which cannot be undertaken before 1976? <i>Avez-vous faits des projets importants qui seront touchés par les mesures fiscales mais que vous ne pourrez entreprendre avant 1976?</i>				
134 <input type="checkbox"/> yes <i>oui</i> <input type="checkbox"/> no <i>non</i>	135 <table border="1"> <tr> <td>M - M</td> <td>Y - A</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	M - M	Y - A			136 <input type="checkbox"/> yes <i>oui</i> <input type="checkbox"/> no <i>non</i>
M - M	Y - A					

(d) If the answer to (c) is yes, describe these projects — *Si la réponse à la section (c) est dans l'affirmative, veuillez décrire ces projets:*

Commencement of Investment (Year) <i>Date du début de l'investissement (Année)</i>	Completion of Investment (Year) <i>Date d'achèvement de l'investissement (Année)</i>	Description of Investment <i>Description de l'investissement</i>	Value of Investment <i>Valeur de l'investissement</i>	Permanent Employment Expected <i>Emplois permanents prévus</i>
137	138	139 \$	140 \$ 000,00	141
142	143	144	145 \$ 000,00	146
147	148	149	150 \$ 000,00	151
152	153	154	155 \$ 000,00	156
157	158	159	160 \$ 000,00	161
162	163	164	165 \$ 000,00	166
167	168	169	170 \$ 000,00	171
172	173	174	175 \$ 000,00	176

9. If the tax measures are expected to have no effect on sales or investment, or employment, please explain:

*Si vous prévoyez que les mesures fiscales ne toucheront nullement les ventes, les investissements et les emplois dans votre entreprise, veuillez expliquer:*

187

10.(a) Assess the impact of the tax measures on your industry's ability to reduce prices or to moderate price increases by offsetting increases in costs from May 8, 1972 up to and including 1975. <i>Évaluez la portée des mesures fiscales sur la capacité de votre secteur industriel à réduire les prix ou à tempérer la hausse des prix en absorbant la hausse des coûts du 8 mai 1972 jusqu'en 1975 inclusivement.</i>	(b) If the tax measures will influence prices in your industry, estimate the percentage (increase +, decrease -) by which the expected level of 1975 prices will differ from the level that would have been attained in the absence of the tax measures. <i>Si les mesures fiscales influent sur les prix dans votre secteur industriel, veuillez estimer la variation en pourcentage (hausse + réduction -) entre le niveau des prix prévu en 1975, et le niveau qui aurait été atteint, si ces mesures n'avaient pas été adoptées.</i>				
188 <table> <tr> <td><input type="checkbox"/> 1 None <i>Aucun</i></td> <td><input type="checkbox"/> 2 Moderate <i>Modéré</i></td> <td><input type="checkbox"/> 3 Important <i>Important</i></td> <td><input type="checkbox"/> 4 Very Important <i>Très important</i></td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/> 1 None <i>Aucun</i>	<input type="checkbox"/> 2 Moderate <i>Modéré</i>	<input type="checkbox"/> 3 Important <i>Important</i>	<input type="checkbox"/> 4 Very Important <i>Très important</i>	189 _____ %
<input type="checkbox"/> 1 None <i>Aucun</i>	<input type="checkbox"/> 2 Moderate <i>Modéré</i>	<input type="checkbox"/> 3 Important <i>Important</i>	<input type="checkbox"/> 4 Very Important <i>Très important</i>		

11. Explain what influence the tax measures have had or will have on your pricing policy from May 8, 1972 up to and including 1975, with examples if possible.

*Expliquez qu'elle a été ou sera l'influence des mesures fiscales sur la politique de fixation de prix de votre société au cours de la période du 8 mai 1972 jusqu'en 1975 inclusivement et citez des exemples.*

In Canada — <i>Au Canada</i>	Exports — <i>A l'étranger</i>
190	191



12.(a) What percentage of your after tax earnings has been distributed to shareholders for the following years?

Quel pourcentage de vos bénéfices après impôts a été distribué aux actionnaires pendant les années suivantes?

1968	1969	1970	1971	1972	Annual Average 1968-72 Moyenne annuelle	1973
192 %	193 %	194 %	195 %	196 %	197 %	198 %

(b) How do you expect the average percentage distribution of earnings over the period 1972-75 to compare to the 1968-72 average?

Prévoyez-vous que le pourcentage annuel moyen des bénéfices distribués de 1972 à 1975 sera en comparaison à la moyenne de 1968 à 1972?

199

☐ Increase  
Accru

☐ Decrease  
Réduit

☐ No change  
Aucun changement

1

2

3

13.(a) Have the tax measures been or will they be in any way instrumental in affecting your need for sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles de façon quelconque sur vos besoins de recourir à des sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

200

☐ Increased Need  
Besoins accrus

☐ Decreased Need  
Besoins réduits

☐ No change  
Aucun changement

1

2

3

(b) Explain — Veuillez expliquer:

201

14.(a) Have the tax measures affected or will they affect you ability to secure sources of funds external to your company(s), particularly capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles sur votre aptitude à puiser à d'autres sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

202

☐ Increased Ability  
Aptitude accrue

☐ Decreased Ability  
Aptitude réduite

☐ No change  
Aucun changement

1

2

3

(b) Explain — Veuillez expliquer

203

15. Please add any further comments, which you consider relevant, on the impact of the tax measures on your company(s).

Veuillez ajouter toute autre observation que vous jugerez utile à la description des répercussions des mesures fiscales sur votre ou vos sociétés.

204



## APPENDIX 2

### IMPACT OF TAX MEASURES ON MANUFACTURING AND PROCESSING OPERATIONS: SUMMARY OF QUALITATIVE RESPONSES

An effort was made to obtain from respondents a broad explanation of the underlying reasons for their quantitative replies, and the approach followed was consistent with that used in the interim survey. The general instructions which accompanied the questionnaire, and the instructions related to certain of the specific questions, asked company officials to provide explanatory comments or otherwise to elaborate on their replies. Through personal interviews with executives of nearly 300 companies, a better understanding was gained of the impact of the tax measures on business operations. The following tables show the frequency distribution of qualitative reasons or judgments advanced to demonstrate why the measures would or would not affect the operations of those respondents who provided comments.

### QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING IMPACT OF TAX MEASURES ON COMPETITIVE POSITION

TABLE 1A

#### Measures Will Improve Competitive Position

Reason	%
Improve financial strength and increase investment capacity	60.1
Reduce costs and restraint on prices resulting in increased sales	35.5
Other	4.4
	100.0

TABLE 1B

#### Measures Will Not Improve Competitive Position

Reason	%
Beneficial effects offset by uncertainty surrounding continuation of tax measures	21.6
Tax measures not significant enough	20.4
Company temporarily in a loss carry forward position	19.9
Benefits of measures available to all Canadian competitors (presumes no significant import competition)	16.6
Other	21.5
	100.0



**QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING  
IMPACT OF TAX MEASURES ON  
INVESTMENT PLANS**

**TABLE 2A**

**Tax Measures Will Affect  
Investment Plans**

<b>Reason</b>	<b>%</b>
Facilitate plant expansion resulting in improved efficiency and volume	52.0
Permit modernization or rationalization of existing facilities	24.7
Assist in establishing new product lines or increase R & D expenditures	17.4
Other	5.9
	100.0

**TABLE 2B**

**Tax Measures Will Not Affect  
Investment Plans**

<b>Reason</b>	<b>%</b>
Investment decisions dominated by factors other than tax measures (market considerations, increasing costs of raw materials, etc.)	31.1
Tax measures not significant enough	20.3
Company in tax loss or loss carry forward position	15.6
Beneficial effects offset by uncertainty surrounding continuation of tax measures	11.8
Other	21.2
	100.0

**QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING  
IMPACT OF TAX MEASURES ON ABILITY  
TO EXERCISE PRICE RESTRAINT**

**TABLE 3A**

**Tax Measures Will Permit  
Price Restraint**

<b>Reason</b>	<b>%</b>
Measures partially offset increasing costs	56.1
Investments resulting from tax measures lead to productive efficiencies and allow price increases to be moderated	28.1
Prices maintained to improve or maintain share of market	7.0
Other	8.8
	100.0

**TABLE 3B**

**Tax Measures Will Not Permit  
Price Restraint**

<b>Reason</b>	<b>%</b>
Prices set by factors other than tax measures (international supply and demand factors, escalating costs of raw materials and supplies, etc.)	48.8
Company temporarily in a loss position	21.9
Company too small to initiate price changes or effect of tax measures insignificant relative to sales volume	9.8
Other	19.5
	100.0

**QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING  
IMPACT OF TAX MEASURES ON NEED  
FOR EXTERNAL FUNDS**

**TABLE 4**

**Tax Measures Will (Will Not) Affect  
Need for External Funds**

Reason	%
<b>Need Increased</b>	
Additional working capital required to finance new or advanced investment projects	89.5
Other	10.5
	100.0
<b>Need Decreased</b>	
Improved internal cash flow position	97.5
Other	2.5
	100.0
<b>No Change</b>	
Financing sources previously established	40.6
Increased retained earnings sufficient to meet investments	18.1
Other	41.3
	100.0

**QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING  
IMPACT OF TAX MEASURES ON ABILITY  
TO SECURE EXTERNAL FUNDS**

**TABLE 5A**

**Tax Measures Will Improve  
Ability to Secure External Funds**

Reason	%
Improved profitability or cash flow position	65.1
Debt-equity position improved	14.4
Ability to obtain funds from parent companies improved	11.8
Borrowing capacity improved due to expanded operations	8.7
	100.0

**TABLE 5B**

**Tax Measures Will Not Affect  
Ability to Secure External Funds**

Reason	%
Company's credit worthiness previously established	38.0
Sufficient funds available	31.5
Effect of the measures is insignificant	26.2
Other	4.3
	100.0

**QUALITATIVE RESPONSES CONCERNING  
IMPACT OF TAX MEASURES ON  
DISTRIBUTION OF EARNINGS**

**TABLE 6A**

**Distributed Earnings Will Increase  
in 1972-75 Compared to 1968-72**

Reason	%
Company is maturing and will commence or increase dividend payments	32.3
Company moving out of loss position and will commence dividend payments	13.9
Other	53.8
	100.0

**TABLE 6B**

**Distributed Earnings Will Decrease  
in 1972-75 Compared to 1968-72**

Reason	%
Expansion and capital requirements will be financed to a greater extent from internal earnings	57.4
As company earnings increase, dividends as a percentage of earnings will decrease	16.0
Other	26.6
	100.0

**TABLE 6C**

**Distributed Earnings Will Remain Unchanged  
in 1972-75 Compared to 1968-72**

Reason	%
Company policy or continued rapid growth demands reinvesting all earnings	44.8
Target percentage of earnings distributed	20.2
Company in a loss position	13.8
Other	21.2
	100.0



TABLEAU 6A	
Les bénéfices distribués augmenteront en 1972-75 par rapport à 1968-72	
Raison	%
La société, atteignant la maturité, commencera à payer des dividendes ou payera des dividendes plus élevés	32.3
La société sort de sa situation déficitaire et commencera à payer des dividendes	13.9
Autre	53.8
100.0	
TABLEAU 6B	
Les bénéfices distribués baisseront en 1972-75 par rapport à 1968-72	
Raison	%
La croissance et les autres besoins d'équipement seront financés d'avan tage par les bénéfices	57.4
Puisque les bénéfices de la société augmentent, le pourcentage des dividendes par rapport aux bénéfices baissera	16.0
Autre	26.6
100.0	
TABLEAU 6C	
Les bénéfices distribués demeureront inchangés en 1972-75 par rapport à 1968-72	
Raison	%
La politique de la société ou l'expansion rapide continue exige le réinvestissement de tous les bénéfices	44.8
La société a pour politique de distribuer un certain pourcentage des bénéfices	20.2
La société est dans une situation déficitaire	13.8
Autre	21.2
100.0	

100.0	
4.3	Autre
26.2	Aucune influence des mesures fiscales
31.5	Fonds disponibles suffisants
38.0	Crédit déjà établi
	Raison
%	

Les mesures fiscales n'influeront pas sur la capacité de financement externe

TABEAU 5B

100.0	
8.7	Capacité d'endettement améliorée par le développement des activités
11.8	Meilleure capacité à obtenir des fonds des sociétés mères
14.4	Coefficient fonds propres/dettes amélioré
65.1	Rentabilité ou situation de trésorerie améliorée
	Raison
%	

Les mesures fiscales amélioreront la capacité de financement externe

TABEAU 5A

REPONSES QUALITATIVES CONCERNANT L'INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR LA CAPACITE DE FINANCEMENT EXTERNE

100.0	
41.3	Autre
18.1	L'accroissement des bénéfices réinvestis permet les investissements nécessaires
40.6	Sources déjà établies
	Aucun changement
100.0	
2.5	Autre
97.5	Autofinancement amélioré
	Besoins réduits
100.0	
10.5	Autre
89.5	Augmentation du fonds de roulement nécessaire pour financer des projets nouveaux ou en cours
	Besoins accrus
	Raison
%	

Les mesures fiscales influenceront (ou non) sur le besoin de financement externe

TABEAU 4

REPONSES QUALITATIVES CONCERNANT L'INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR LE BESOIN DE FINANCEMENT EXTERNE

REPONSES QUALITATIVES CONCERNANT L'INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR LES PROJETS D'INVESTISSEMENT

TABLEAU 2A	
Les mesures fiscales influenceront sur les projets d'investissement	
Raison	%
Facilitent l'expansion des installations de production et améliorent donc l'efficacité et le volume	52.0
Permettent la modernisation ou la rationalisation des installations existantes	24.7
Aident à créer de nouveaux produits ou à accroître les dépenses de R & D	17.4
Autre	5.9
	100.0

TABLEAU 2B

Les mesures fiscales n'influeront pas sur les projets d'investissement

TABLEAU 2B	
Les mesures fiscales n'influeront pas sur les projets d'investissement	
Raison	%
Des facteurs autres que les modifications fiscales (situation du marché, coût accru des matières premières, etc.) influent sur la décision d'investir	31.1
Les mesures fiscales ne sont pas assez importantes	20.3
La société est en situation de déficit fiscal ou de report de perte	15.6
Les avantages sont neutralisés par l'incertitude qui entoure le maintien des allègements fiscaux	11.8
Autre	21.2
	100.0

REPONSES QUALITATIVES CONCERNANT L'INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR L'APTITUDE A BAISSER LES PRIX OU A EN MODERER LA HAUSSE

TABLEAU 3A	
Les mesures fiscales permettront de baisser les prix ou d'en modérer la hausse	
Raison	%
Les mesures neutralisent une partie de la hausse des prix de revient	56.1
Les investissements résultant des mesures fiscales rendent la production plus efficace et permettent de modérer les hausses de prix	28.1
Les prix sont maintenus pour améliorer ou garder une part du marché	7.0
Autre	8.8
	100.0

TABLEAU 3B

Les mesures fiscales ne permettront pas de baisser les prix ou d'en modérer la hausse

TABLEAU 3B	
Les mesures fiscales ne permettront pas de baisser les prix ou d'en modérer la hausse	
Raison	%
Les prix sont déterminés par des facteurs autres que les mesures (offre et demande internationales, escalade du prix des matières, etc.)	48.8
Situation provisoirement déficitaire de la société	21.9
La société est trop petite pour pouvoir changer le prix où les avantages des mesures fiscales sont minimes par rapport au chiffre d'affaires	9.8
Autre	19.5
	100.0



ANNEXE 2

REPONSES QUALITATIVES CONCERNANT L'INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR LA POSITION CONCURRENTIELLE

TABEAU 1A

Les mesures amélioreront la position vis-à-vis de la concurrence	
Raison	%
Améliorent la situation financière et augmentent la capacité d'investir	60.1
Réduisent les coûts et maintiennent les prix, ce qui permet d'accroître les ventes	35.5
Autre	4.4
100.0	

TABEAU 1B

Les mesures n'amélioreront pas la position vis-à-vis de la concurrence

Raison	
	%
Avantages neutralisés par l'incertitude entourant le maintien des mesures fiscales	21.6
Les mesures fiscales ne sont pas assez importantes	20.4
La société est en situation de report des pertes	19.9
Les avantages sont offerts à tous les concurrents canadiens (en l'absence de concurrence importante à l'importation)	16.6
Autre	21.5
100.0	

INCIDENCE DES MESURES FISCALES SUR LES ACTIVITES DE FABRICATION ET DE TRANSFORMATION:  
RESUME DES REPONSES QUALITATIVES

On s'est efforcé d'obtenir des répondants qu'ils disent pourquoi ils donnaient telle ou telle réponse chiffrée à une question. L'approche adoptée a été semblable à celle qui avait été utilisée au cours de l'enquête provisoire. Les instructions générales qui accompagnaient le questionnaire et celles qui portaient sur certaines des questions précises demandaient aux responsables de sociétés de fournir des commentaires explicatifs ou de développer sous une autre forme leur réponse. Les entrevues personnelles avec les dirigeants de près de 300 sociétés ont mieux fait comprendre l'incidence des mesures fiscales sur les activités des entreprises. Les tableaux qui suivent donnent la distribution par fréquence des motifs ou jugements qualitatifs fournis pour expliquer pourquoi les mesures devaient ou ne devaient pas influencer sur les activités des répondants qui ont assorti leurs réponses de commentaires.



12.(a) What percentage of your after tax earnings has been distributed to share-holders for the following years?

Quel pourcentage de vos bénéfices après impôts a été distribué aux actionnaires pendant les années suivantes?

1968	1969	1970	1971	1972	Annual Average 1968-72	1973
192	193	194	195	196	197	198
%	%	%	%	%	%	%

(b) How do you expect the average percentage distribution of earnings over the period 1972-75 to compare to the 1968-72 average?

Prévoyez-vous que le pourcentage annuel moyen des bénéfices distribués de 1972 à 1975 sera en comparaison à la moyenne de 1968 à 1972?

199	<input type="checkbox"/> Increase 1 Accru	<input type="checkbox"/> Decrease 2 Réduit	<input type="checkbox"/> No change 3 Aucun changement
-----	--	---	--

13.(a) Have the tax measures been or will they be in any way instrumental in affecting your need for sources of funds external to your company(s), particularly equity capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles de façon quelconque sur vos besoins de recourir à des sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

200	<input type="checkbox"/> Increased Need 1 Besoins accrus	<input type="checkbox"/> Decreased Need 2 Besoins réduits	<input type="checkbox"/> No change 3 Aucun changement
-----	---	--	--

(b) Explain — Veuillez expliquer:

201

202	<input type="checkbox"/> Increased Ability 1 Aptitude accrue	<input type="checkbox"/> Decreased Ability 2 Aptitude réduite	<input type="checkbox"/> No change 3 Aucun changement
-----	---	--	--

14.(a) Have the tax measures affected or will they affect your ability to secure sources of funds external to your company(s), particularly capital and loan funds?

Les mesures fiscales ont-elles influé ou influenceront-elles sur votre aptitude à puiser à d'autres sources de financement extérieures à votre société, en particulier le capital-actions et le capital d'emprunt?

(b) Explain — Veuillez expliquer:

203

15. Please add any further comments, which you consider relevant, on the impact of the tax measures on your company(s).

Veuillez ajouter toute autre observation que vous jugerez utile à la description des répercussions des mesures fiscales sur votre ou vos sociétés.

204

190	In Canada — Au Canada	191	Exports — A l'étranger
-----	-----------------------	-----	------------------------

11. Explain what influence the tax measures have had or will have on your pricing policy from May 8, 1972 up to and including 1975, with examples if possible.

10(a) Assess the impact of the tax measures on your industry's ability to reduce prices or to moderate price increases by offsetting increases in costs from May 8, 1972 up to and including 1975.	10(b) If the tax measures will influence prices in your industry, estimate the percentage (increase +, decrease -) by which the expected level of 1975 prices will differ from the level that would have been attained in the absence of the tax measures.
<input type="checkbox"/> 1 None <input type="checkbox"/> 2 Moderate <input type="checkbox"/> 3 Important <input type="checkbox"/> 4 Very important	189 %

9. If the tax measures are expected to have no effect on sales or investment, or employment, please explain:

Completion of Investment (Year)	Date of Investment (Year)	Description of Investment	Value of Investment	Permanent Employment Expected
137	138		140	141
142	143		145	146
147	148		150	151
152	153		155	156
157	158		160	161
162	163		165	166
167	168		170	171
172	173		175	176

(d) If the answer to (c) is yes, describe these projects — Si la réponse à la section (c) est dans l'affirmative, veuillez décrire ces projets:

134	135	136
8(a) Have the tax measures been fully integrated into your planning for major investments? Avez-vous complètement intégré les mesures fiscales à vos principaux plans d'investissement? <input type="checkbox"/> yes / <input type="checkbox"/> non	(b) If no, when do you expect that they will be fully integrated in your major investment plans? Dans la négative, quand prévoyez-vous leur intégration à vos principaux plans d'investissement? <input type="checkbox"/> M — M <input type="checkbox"/> Y — A	(c) Are there large projects which will be affected by the tax measures but which cannot be undertaken before 1976? Avez-vous fait des projets importants qui seront touchés par les mesures fiscales mais que vous ne pourrez entreprendre avant 1976? <input type="checkbox"/> yes / <input type="checkbox"/> non



5. With respect to the domestic market, indicate below the relative importance of the following elements in the effects of the tax measures on your firms sales from 1972-1975.

	1	2	3	4	5
	Négatif	Aucun	Moderately Positive	Strongly Positive	Very Strongly Positive
Ability to improve competitive position relative to imports in domestic markets.					
Capacité à améliorer votre position concurrentielle au chapitre des importations sur les marchés canadiens					
From May 8, 1972 to Dec. 31, 1975					
Higher expected demand from other Canadian manufacturers as a result of the tax measures.					
Accroissement prévu de la demande de la part d'autres fabricants canadiens comme conséquence des mesures fiscales.					
Du 8 mai 1972 jusqu'au 31 déc., 1975					

6.(a) As a result of the tax measures, have you changed or do you intend to change your plans to invest in foreign countries in favour of investing in Canada?

oui ☐ no ☐

(b) If yes, please complete the following using the concepts specified in 3(a).

Dans l'affirmative, veuillez compléter les postes ci-dessous en appliquant les concepts précisés à l'alinéa 3(a).

Type of investment in Canada	1972	1973	1974	1975	Beyond — Après 1975
Purchase of machinery and equipment	099	100	101	102	103
Purchase of buildings and structures	104	105	106	107	108
Value of leased machinery and equipment	109	110	111	112	113
Value of leased buildings and structures	114	115	116	117	118
Value of leased machinery and equipment	109	110	111	112	113
Value of leased buildings and structures	114	115	116	117	118
Average annual level of manufacturing and processing employment — Moyenne annuelle des emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation	119	120	121	122	123
Average annual level of total employment	124	125	126	127	128

(d) Please describe these investments — Veuillez décrire ces investissements:

7. If, as a result of the tax measures, you have increased or intend to increase your purchases of machinery and equipment over the period 1972-75, indicate below the approximate percentages (to the nearest 5%) of that machinery and equipment which is being or will be used for the purposes shown.

Si, par suite des mesures fiscales, vous avez augmenté ou avez l'intention d'augmenter vos achats de matériel et d'équipement au cours de 1972 à 1975, indiquez le pourcentage approximatif (à 5 p. 100 près) de ce matériel ou de cet équipement qui est utilisé ou le sera pour les raisons suivantes:

PURPOSE — OBJET	PERCENTAGE — POURCENTAGE
1. Improvement of existing operations at current capacity levels	130
2. Expansion of capacity in present product lines	131
3. Establishment of different product lines	132
4. Other	133
Autres	
TOTAL	100 %

Manufacturing and Processing		088	089	090	091
Emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation					
Total Employment		092	093	094	095
Tous les emplois					

4(a) Estimate the average annual level of employment in Canada, as defined by the Income Tax Act, either realized or expected in the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. As an example, a firm engaged in manufacturing and processing activities for 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, would report these figures in (a).

(c) If yes, indicate below the level of employment which has been or will be created (+) or eliminated (-) as a result of the tax measures. Answer in the same manner as in 4(a). Thus if a total of 2,5, 5, and 5 new permanent jobs were estimated to be created in 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, the respondent would indicate 2, 7, 12 and 17 in the appropriate sections of (c).

(b) Have you altered your employment plans as a result of the tax measures? Avez-vous modifié vos plans relatifs à l'emploi par suite des mesures fiscales?

(c) If yes, indicate below the level of employment which has been or will be created (+) or eliminated (-) as a result of the tax measures. Answer in the same manner as in 4(a). Thus if a total of 2,5, 5, and 5 new permanent jobs were estimated to be created in 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, the respondent would indicate 2, 7, 12 and 17 in the appropriate sections of (c).

Dans l'affirmative veuillez indiquer le nombre d'emplois au Canada qui ont été ou seront créés (+) ou supprimés (-) comme conséquence des mesures fiscales. Répondre de la même façon que la question 4(a). Par conséquent, si le répondant estime avoir créé un total de 2, 5, 5 et 5 nouveaux emplois permanents en 1972, 1973, 1974 et 1975 respectivement, il devra indiquer 2, 7, 12 et 17 dans les sections appropriées de (c).

Manufacturing and Processing		079	080	081	082
Emplois dans les secteurs de la fabrication et de la transformation					
Total Employment		083	084	085	086
Tous les emplois					

4(a) Estimate the average annual level of employment in Canada, as defined by the Income Tax Act, either realized or expected in the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. As an example, a firm engaged in manufacturing and processing activities for 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, would report these figures in (a).

(c) If yes, indicate below the level of employment which has been or will be created (+) or eliminated (-) as a result of the tax measures. Answer in the same manner as in 4(a). Thus if a total of 2,5, 5, and 5 new permanent jobs were estimated to be created in 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, the respondent would indicate 2, 7, 12 and 17 in the appropriate sections of (c).

(b) Have you altered your employment plans as a result of the tax measures? Avez-vous modifié vos plans relatifs à l'emploi par suite des mesures fiscales?

(c) If yes, indicate below the level of employment which has been or will be created (+) or eliminated (-) as a result of the tax measures. Answer in the same manner as in 4(a). Thus if a total of 2,5, 5, and 5 new permanent jobs were estimated to be created in 1972, 1973, 1974 and 1975 respectively, the respondent would indicate 2, 7, 12 and 17 in the appropriate sections of (c).

Dans l'affirmative veuillez indiquer le nombre d'emplois au Canada qui ont été ou seront créés (+) ou supprimés (-) comme conséquence des mesures fiscales. Répondre de la même façon que la question 4(a). Par conséquent, si le répondant estime avoir créé un total de 2, 5, 5 et 5 nouveaux emplois permanents en 1972, 1973, 1974 et 1975 respectivement, il devra indiquer 2, 7, 12 et 17 dans les sections appropriées de (c).

Purchase of buildings and structures		063	064	065	066
Achat de matériel et d'équipement					
Purchase of buildings and structures		067	068	069	070
Achat d'immeubles et de structures					
Value of leased machinery and equipment		071	072	073	074
Valeur du matériel et de l'équipement loués					
Value of leased buildings and structures		075	076	077	078
Valeur des immeubles et des structures loués					

4(a) Estimate the value of NEW or IMPORTED USD fixed assets acquired or expected to be acquired by purchase or lease by the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. If the investment goods are being built specifically for your firm(s) please estimate the total value of the leased goods and enter that figure for the year in which the investment goods are first available to your firm(s).

(c) If yes, using the concepts specified in 3(a) indicate below the value of the investment which may be attributed to the tax measures. If investment has been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in 3(a) and the investment which would otherwise have taken place with a minus sign.

(b) Have you altered your investment plans in Canada as a result of the tax measures? Avez-vous modifié vos plans d'investissement par suite des mesures fiscales?

(c) If yes, using the concepts specified in 3(a) indicate below the value of the investment which may be attributed to the tax measures. If investment has been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in 3(a) and the investment which would otherwise have taken place with a minus sign.

Dans l'affirmative, veuillez indiquer ci-dessous, en appliquant les concepts fiscaux à l'investissement, la valeur des investissements imputables aux mesures fiscales. Si l'investissement a été réduit par suite de ces mesures, montrez la différence entre les chiffres qui figurent à la question 3(a) et les investissements que vous auriez faits dans d'autres circonstances, les faisant précéder du signe moins.

Type of Investment		1972	1973	1974	1975
Plans d'investissements					
Purchase of machinery and equipment		046	047	048	049
Achat de matériel et d'équipement					
Purchase of buildings and structures		050	051	052	053
Achat d'immeubles et de structures					
Value of leased machinery and equipment		054	055	056	057
Valeur du matériel et de l'équipement loués					
Value of leased buildings and structures		058	059	060	061
Valeur des immeubles et des structures loués					

3.(a) Estimate the value of NEW or IMPORTED USD fixed assets acquired or expected to be acquired by purchase or lease by the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. If the investment goods are being built specifically for your firm(s) please estimate the total value of the leased goods and enter that figure for the year in which the investment goods are first available to your firm(s).

(c) If yes, using the concepts specified in 3(a) indicate below the value of the investment which may be attributed to the tax measures. If investment has been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in 3(a) and the investment which would otherwise have taken place with a minus sign.

(b) Have you altered your investment plans in Canada as a result of the tax measures? Avez-vous modifié vos plans d'investissement par suite des mesures fiscales?

(c) If yes, using the concepts specified in 3(a) indicate below the value of the investment which may be attributed to the tax measures. If investment has been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in 3(a) and the investment which would otherwise have taken place with a minus sign.

Dans l'affirmative, veuillez indiquer ci-dessous, en appliquant les concepts fiscaux à l'investissement, la valeur des investissements imputables aux mesures fiscales. Si l'investissement a été réduit par suite de ces mesures, montrez la différence entre les chiffres qui figurent à la question 3(a) et les investissements que vous auriez faits dans d'autres circonstances, les faisant précéder du signe moins.

**B IMPACT OF TAX MEASURES** (comprising effect of accelerated capital cost allowance and lower tax rate)  
The following questions ask for your assessment of the direct impact of the measures on various aspects of your firm's activity. Please complete all questions.

**1. Assess the impact of the tax measures on the ability of your company(s) to improve its competitive position during the following periods and for the following markets. Elaborate briefly in a separate note if necessary.**

	Period - Période	Market - Marché	Negative	Aucun	Moderately Positive	Strongly Positive	Very Strongly Positive
025	From May 8, 1972 To December 31, 1975	Canadian					
026	Du 8 mai 1972 jusqu'au 31 déc., 1975	A l'étranger					
027	Beyond 1975 Après 1975	Canadian					
028		A l'étranger					

2.(a) Estimate the total value of sales realized or expected of goods produced in Canada by the firm(s) for which you are reporting during the years indicated below. (If you are reporting for a multi-company group, internal sales are not to be included in the answers to this question and subsequent questions.)							
Estimez la valeur totale des ventes réalisées ou prévues par l'entreprise(s) au Canada, au cours des années mentionnées ci-dessus. (Si vous ne raportez pas pour un groupe de sociétés, nous vous demandons de ne pas inclure les ventes réalisées par les sociétés entre elles dans les réponses à cette question et aux questions subséquentes.)							
Year		In Canada		Au Canada		A l'étranger	
1972	029	\$	000,00	\$	000,00	\$	000,00
1973	031	\$	000,00	\$	000,00	\$	000,00
1974	033	\$	000,00	\$	000,00	\$	000,00
1975	035	\$	036	\$	044	\$	045

(c) If yes, indicate below the dollar value of these sales which may be attributed to the tax measures. If sales have been reduced as a result of the measures, show the difference between the figures in question 2(a) and those which you, in other circumstances, would otherwise have been expected with a minus sign.

DO NOT USE THIS SPACE - N'UTILISEZ PAS CET ESPACE							
Year		In Canada		Au Canada		A l'étranger	
1972	038	\$	000,00	\$	000,00	\$	039
1973	040	\$	000,00	\$	000,00	\$	041
1974	042	\$	000,00	\$	000,00	\$	043
1975	044	\$	000,00	\$	000,00	\$	045

(b) Have you altered your sales projections as a result of the tax measures?  
Avez-vous modifié vos estimés de ventes par suite des mesures fiscales?

Year		In Canada		Au Canada		A l'étranger	
1972	030	\$	000,00	\$	000,00	\$	039
1973	032	\$	000,00	\$	000,00	\$	041
1974	034	\$	000,00	\$	000,00	\$	043
1975	036	\$	000,00	\$	000,00	\$	045

1006-4.3

CONFIDENTIAL (WHEN COMPLETED)  
CONFIDENTIEL (UNE FOIS REMPLI)

Comité d'étude des mesures fiscales  
Review Committee



# A DESCRIPTION OF COMPANY — DESCRIPTION DE LA SOCIÉTÉ

001	1. Legal Name of Company — Raison sociale
002	2. Mailing Address — Adresse postale
003	3. Company official who can be contacted regarding this survey. Un dirigeant de la société qui peut être contacté au sujet de ce sondage.
004	003 Name — Nom
004	004 Title — Titre
005	005 Telephone — Téléphone n°
006	4. Give the complete legal names and addresses of the Canadian companies included in this report. Donnez au complet les raisons sociales et les adresses des sociétés canadiennes comprises dans ce rapport.

007	5. Nature of business and principal products made in Canada. Nature de l'entreprise et principaux produits fabriqués au Canada.
008	6. (a) Will you report on a calendar year basis? Fournissez-vous les renseignements sur la base d'une année civile?  oui <input type="checkbox"/> no <input type="checkbox"/> Dans la négative, définissez votre exercice financier.
009	(b) If no, define your fiscal period to/à D-J M-M Y-A D-J M-M Y-A

010	7. (a) Net book value of all fixed assets in Canada of firm(s) engaged in manufacturing and processing for which you are reporting. Show transformation et pour lesquelles vous faites rapport. Indiquez la valeur au 31 décembre 1973 ou à la date la plus rapprochée.
011	Machinery and Equipment
012	Buildings and Structures
013	Other (including land)
014	Autre (y compris les terres)
015	TOTAL
016	(b) If not as of Dec. 31/73, indicate date.
017	Si elle n'est pas arrêtée au 31 décembre 1973, indiquez la date.
018	015 In Canada
019	016 Outside Sales
020	017 TOTAL
021	018 Export
022	019 A l'étranger
023	020 TOTAL
024	021 TOTAL

025	024
-----	-----



ANNEXE 1

TAX MEASURES REVIEW COMMITTEE	COMITÉ D'ÉTUDE DES MESURES FISCALES
NOTE	NOTE

The tax measures which were implemented in July, 1973 comprised a reduction of the corporate tax rate on manufacturing and processing profits from 49% to 40% (25% to 20% for small business) effective January 1, 1973 and a two-year capital cost allowance on machinery and equipment acquired between May 8, 1972 and December 31, 1974.

The information requested in this survey is intended to assist in evaluating the economic impact of the tax measures on manufacturing and processing industries. This information will be treated with the highest degree of confidentiality. No information relating to individual companies, including the names of the firms surveyed, will be available to anyone other than officials associated with the work of the Tax Measures Review Committee.

Any inquiries related to this survey should be directed to the Secretary, Tax Measures Review Committee, telephone collect (613) 992-8664, or (613) 995-6227, Ottawa.

INSTRUCTIONS

1. Please return the completed questionnaire within 30 days of its receipt. Completed forms should be sent to:

Government of Canada,  
Tower B, Place de Ville,  
Ottawa, Ontario, K1A 0H5

Le Secrétaire, Comité d'étude des mesures fiscales  
Gouvernement du Canada  
Tour B, Place de Ville  
Ottawa (Ontario)  
K1A 0H5

1. Nous vous prions de nous renvoyer le questionnaire rempli dans les 30 jours de sa réception à l'adresse suivante:
2. Veuillez remplir le questionnaire pour votre société et ses filiales situées au Canada dont les activités relèvent de la fabrication ou de la transformation et dont les résultats sont rapportés par votre société.
3. Si votre société faisait partie d'un groupe de sociétés et que les renseignements demandés à votre société seraient normalement fournis par votre société mère, veuillez ne pas remplir le questionnaire; envoyez-le plutôt à votre société mère pour qu'elle le remplisse. Nous vous saurons gré, en outre, de remplir la carte-réponse ci-jointe et de la retourner au Secrétaire du Comité d'étude des mesures fiscales.
4. Si vous fournissez des renseignements au nom d'un groupe de sociétés, veuillez inscrire au complet dans l'espace prévu à cet effet, les noms des sociétés pour lesquelles vous faites rapport.
5. Si votre société ne s'occupe pas de fabrication ou de transformation, veuillez nous retourner le questionnaire non rempli de manière à nous indiquer que les mesures ne s'appliquent pas à vos activités.
6. Il importe que vous répondiez de façon complète à toutes les questions. Si une question particulière ne s'applique pas à votre société, indiquez-le en insérant l'expression sans objet (S/O) ou néant (O), selon le cas.
7. Il serait préférable que les renseignements fournis s'appliquent à une année civile. Si ce n'est pas possible, indiquez l'année financière correspondant les renseignements et fournir tous les détails sur la base de cette période.
8. Lorsque les réponses aux questions doivent être exprimées en dollars, veuillez exprimer tous les montants en termes de dollars canadiens, selon les prix courants ou prévus.
9. Comme il sera nécessaire d'exercer votre jugement d'administrateur pour répondre à certaines questions, veuillez joindre des notes explicatives s'il y a lieu.

3. In the event that your company is part of a multi-company group and the information requested from your company would normally be provided by your parent company, do not complete the questionnaire; rather, forward it to your parent company for completion. In addition, please complete the attached reply card and return it to the Secretary of the Tax Measures Review Committee.
4. If you are reporting for a multi-company group, list in the space provided the complete legal names of those companies for which you are reporting.
5. If your company is not involved in manufacturing or processing, return the uncompleted questionnaire indicating therein that the measures do not apply to your operations.
6. It is important that all questions be fully completed. If a particular question does not apply to your firm indicate this by inserting not applicable (N/A) or nil (O), as appropriate.
7. It would be preferable if information could be provided on a calendar year basis. If this is not possible, indicate in the space provided what fiscal year period the information will relate to and provide all information on that basis.
8. In questions related to dollar values, express all amounts in terms of Canadian dollars at prevailing or at expected prices.
9. Since executive judgement will be required to answer parts of this questionnaire, explanatory comments should be attached where appropriate.



## CONCLUSION

hausse des prix. Environ 35 p. cent des sociétés ayant répondu au questionnaire ont trouvé que les mesures fiscales diminueraient leurs besoins de capitaux extérieurs, tandis que presque 42 p. cent pensaient améliorer leur

capacité de financement externe. Les effets prévus des mesures fiscales sur le secteur de la fabrication et de la transformation semblent être un peu moins marqués que le laissait prévoir le rapport provisoire du Comité, sauf en ce qui concerne l'investissement, pour lequel on a obtenu globalement les mêmes résultats. Il fallait cependant s'attendre à une certaine atténuation des estimations, en raison de l'évolution défavorable de la conjoncture et des perspectives économiques au moment de l'enquête finale, ainsi que des retards imprévus dans la réalisation des projets d'investissement indiqués lors de l'enquête préliminaire.

L'incidence globale des mesures fiscales sur l'économie devait être supérieure à leurs répercussions immédiates sur les entreprises de fabrication et de transformation à cause de leurs effets indirects et induits tant sur ces entreprises que sur les autres secteurs de l'économie. L'analyse de l'impact économique global des mesures fiscales laisse à penser que les investissements réels totaux pourraient être d'environ 50 p. cent supérieurs aux investissements directs entraînés par les mesures dans le secteur manufacturier et que la production réelle de l'économie dépasserait peut-être de 1 1/4 p. cent, vers la fin de 1975, le niveau qui aurait été atteint sans ces mesures.

Il appert que, outre un effet sensible sur les entreprises de fabrication et de transformation au cours de la période 1972-1975, les mesures fiscales devraient exercer une importante influence à plus long terme, en renforçant les conditions de fonctionnement et la position concurrentielle de ces entreprises. La nette augmentation des investissements indiquée par l'enquête finale pour les années 1974 et 1975 laisse également prévoir une poursuite de la hausse de la production, des ventes et de l'emploi après 1975.

Le rapport final du Comité d'étude des mesures fiscales a été établi d'après les renseignements fournis par une enquête portant sur plus de 1,000 entreprises manufacturières choisies dans 145 branches d'activité économique et quasiment toutes les régions du Canada. Le questionnaire et les techniques d'entrevue utilisés lors de l'enquête ont été conçus de façon à permettre d'évaluer aussi objectivement que possible l'incidence des mesures fiscales sur l'activité des entreprises en question. Bien qu'un certain nombre de sociétés aient affirmé, raisons à l'appui, que les dispositions fiscales n'auraient aucune influence sur leurs opérations, la plupart d'entre elles ont indiqué que les mesures avaient un effet positif sensible sur leur activité.

Les mesures fiscales, selon les prévisions, devaient renforcer la position concurrentielle des entreprises de fabrication et de transformation sur les marchés tant intérieurs qu'étrangers et, pour les répondants, cet effet devait être un peu plus sensible après 1975 qu'au cours de la période 1972-1975. L'amélioration des conditions générales d'exploitation et de concurrence se manifeste particulièrement dans la part des investissements et des emplois nouveaux qui, grâce aux mesures fiscales, ont été réalisés au Canada plutôt qu'à l'étranger.

L'enquête a révélé que les mesures étudiées entraînaient une augmentation notable du rythme d'activité économique. Selon les estimations, ces dispositions devaient permettre des investissements supplémentaires de plus de \$2,5 milliards dans le secteur de la fabrication et de la transformation au cours de la période 1972-1975, ainsi que la création de près de 73,000 emplois d'ici la fin de 1975. L'analyse des résultats de l'enquête indique que les répercussions des mesures fiscales sur le plan de l'investissement, de l'emploi et des ventes ont été un peu plus prononcées pour les petites et moyennes entreprises que pour les grandes sociétés.

D'après l'enquête, les mesures fiscales ont également permis de mieux contenir les prix. Pour plus de la moitié des répondants ces mesures ont compensé partiellement la hausse des coûts, tandis que pour environ 28 p. cent d'entre eux les investissements supplémentaires permis par ces dispositions fiscales devaient entraîner une augmentation du rendement et donc, par contre-coup, une modération de la





Ces données économiques d'ordre général tendent à confirmer les résultats du sondage effectué pour les besoins du présent rapport et permettent également de prévoir qu'à long terme l'incidence des mesures fiscales ne sera pas inférieure aux attentes initiales ni aux objectifs auxquels nous faisons allusion au début du rapport.

En ce qui concerne la position concurrentielle des entreprises de fabrication, le Tableau 2 indique qu'un grand nombre de ces dernières prévoyaient à cet égard une amélioration encore plus forte après 1975. Environ 25 p. cent des répondants s'attendaient à un effet fortement ou très fortement positif des mesures sur leur position concurrentielle dans le pays au cours de la période 1972-75, la proportion atteignant presque 33 p. cent au delà de 1975. Sur les marchés étrangers, les proportions étaient de 30 p. cent pour la période de quatre ans et de 39 p. cent après 1975. On s'attendait donc à ce que les mesures fiscales améliorent la position concurrentielle du secteur de la fabrication et de la transformation, tant au Canada qu'à l'étranger, encore davantage après 1975. Cela n'a rien de surprenant, dans la mesure où les investissements supplémentaires permis par les mesures fiscales feront vraisemblablement appel aux techniques les plus modernes et contribueront à accroître l'intensité du capital dans le secteur, d'où un accroissement de la productivité. Etant donné que nombre de travaux d'investissement ne seront pas achevés avant la fin de 1975 au moins, les améliorations de la position concurrentielle se feront sentir de plus en plus nettement après cette date.

#### 4. Autres considérations

On ne peut s'attendre à ce qu'un sondage portant sur les effets des mesures fiscales au cours de leur deux premières années d'application fassent ressortir toutes leurs incidences à long terme. Il ne sera pas plus facile d'évaluer cette influence à l'avenir, étant donné qu'elle se comblera à des facteurs tels que la conjoncture économique internationale et la hausse des prix du pétrole pour produire des conséquences complexes sur l'économie. Toutefois, un certain nombre d'autres sources confirment les tendances qui se dégagent du sondage effectué pour les besoins du présent rapport.

Les mesures touchant la fiscalité des sociétés que nous étudions présentement ont été adoptées à une époque où les investissements des entreprises de fabrication et de transformation croissaient à un rythme relativement lent, bien que l'économie se trouvât généralement dans une phase d'expansion cyclique. Exprimés en dollars de 1961, les investissements du secteur de la fabrication étaient presque identiques en 1972 (\$2,131 millions) et en 1967 (\$2,125 millions). Cependant, les investissements de ce secteur, en termes réels, ont accusé une hausse de 18,8 p. cent en 1973 et de 20,1 p. cent en 1974. En outre, d'après l'enquête sur les intentions d'investissement dans les secteurs public et privé, ces investissements devraient s'accroître de 22,3 p. cent, aux prix courants, en 1975.

L'amélioration constatée dans le secteur de la fabrication ces quelques dernières années se traduit également sur le plan de l'emploi. De 1966 à 1971, les nouveaux emplois dans ce secteur ne représentaient que 5,5 p. cent du total des créations d'emplois dans l'économie. Cependant, cette part est passée à 24,8 p. cent en 1972, 25,8 p. cent en 1973 et 14,8 p. cent en 1974, et cela malgré le fait qu'en 1973 et au début de 1974 la création de nouveaux emplois dans l'ensemble de l'économie ait atteint un niveau record.

Il ressort de l'utilisation du modèle RD<sub>X2</sub> que les effets secondaires, au point de vue de l'investissement, sur la période 1972-75 pourraient représenter à peu près la moitié de l'influence directe des mesures dans ce domaine sur le secteur de la fabrication et de la transformation, c'est-à-dire que l'incidence globale des mesures sur le plan de l'investissement pourrait être d'environ 50 p. cent supérieure à leurs effets directs sur le secteur en question pendant la période considérée. Si l'on se place en 1975, les investissements globaux, en termes réels, dans l'ensemble de l'économie devraient être de presque 10 p. cent plus élevés qu'en l'absence des mesures fiscales.

Il ressort des résultats que le supplément de production réelle attribuable aux mesures fiscales augmenterait progressivement au cours de la période considérée. D'après les estimations, la production en volume devrait être plus forte d'environ un demi-point en 1973 et de 1 1/4 p. cent en 1975 que si les mesures n'avaient pas été adoptées. Sur le plan de l'emploi, il semblerait que les mesures permettraient d'accroître le nombre total des personnes employées dans l'économie d'un peu plus d'un quart de un p. cent en 1973 et de presque un p. cent en 1975, par rapport au cas où les mesures n'existeraient pas.<sup>2</sup>

## 2. Incidence sur les recettes publiques

Les avantages procurés par les mesures fiscales sous forme d'un accroissement des investissements, de l'emploi et de la production s'obtiennent évidemment au prix d'une certaine diminution des recettes publiques. La réduction immédiate de ces recettes sera cependant compensée, au moins partiellement, par les effets qu'une production plus élevée aura sur les recettes fiscales prélevées sur les revenus des corporations et autres recettes.

On a essayé de calculer le manque à gagner entraîné directement par les mesures fiscales, en supposant que les dispositions d'amortissement accéléré expiraient à la fin de 1974. Ce manque à gagner a été estimé à environ \$50 millions pour 1972, un peu moins de \$600 millions en moyenne pour 1973 et 1974 et légèrement moins de \$500 millions en 1975.<sup>3</sup>

Les effets induits possibles des mesures fiscales sur les recettes publiques ont été estimés à l'aide du modèle RD<sub>X2</sub>, selon la méthode décrite précédemment. Les résultats n'ont qu'une valeur indicative et donnent seulement un ordre de grandeur possible, en raison des difficultés déjà mentionnées à propos de l'évaluation de l'incidence économique globale des aménagements fiscaux. Un autre élément d'incertitude tient à la proportion exacte des investissements des entreprises de fabrication et de transformation en machines et en équipement qui sera effectivement amortie en deux ans. Si l'on tient compte de l'augmentation induite des impôts directs sur les sociétés et les particuliers, du produit de la taxe de vente et des droits de douane, l'analyse révèle que les mesures pourraient coûter en définitive, sous forme de manque à gagner pour l'État, une somme de l'ordre de \$30 millions en 1972 et d'environ \$400 millions

pour chacune des deux années suivantes. L'expiration prévue de l'amortissement accéléré à la fin de 1974 entraînerait une diminution du coût direct des mesures fiscales, on a estimé qu'elles se traduiraient par un manque à gagner net légèrement inférieur à \$200 millions en 1975.

## 3. Effets ultérieurs

Bien que le sondage ait surtout porté sur les répercussions des mesures fiscales au cours de la période 1972-75, certains des résultats de l'enquête font apparaître une influence au delà de l'année 1975. Ainsi, le Tableau 12 indique qu'un nombre considérable de projets d'investissement seront influencés par les mesures après 1975, tout particulièrement en 1976 et 1977. En outre, la forte influence prévue des mesures sur les investissements en 1975, comme le montrent les Tableaux 3 et 13, ainsi que l'élan donné aux projets d'immobilisation en 1976 et 1977 devraient normalement avoir un effet positif sur l'emploi et les ventes dans le secteur de la fabrication au cours des années ultérieures.

Étant donné que la plupart des pays vers lesquels le Canada exporte ses produits et dont les entreprises vendent sur le marché canadien avaient adopté des mesures favorisant le secteur de la fabrication avant que le gouvernement canadien ne prenne la même initiative, les mesures fiscales visaient notamment à atténuer l'effet négatif de ces encouragements sur la position concurrentielle des entreprises situées au Canada. À cet égard, le Tableau 5 fait ressortir l'influence positive des mesures en ceci qu'elles ont incité les entreprises à investir et à créer des emplois au Canada plutôt qu'à l'étranger; cette influence devrait d'ailleurs continuer à se faire sentir au delà de 1975. On a estimé qu'au cours de la période allant de 1972 à 1975 \$220 millions d'investissement seraient réalisés au pays plutôt qu'à l'étranger grâce aux mesures fiscales, ce chiffre s'établissant à environ \$300 millions pour la période postérieure à 1975.

2 Les effets globaux des mesures sur la production et l'emploi ne peuvent être comparés directement avec les estimations tirées du sondage au sujet des ventes et de l'emploi. Contrairement à la production, les ventes ne sont pas fondées sur la valeur ajoutée et, comme nous le faisons remarquer par ailleurs, les estimations fournies par l'enquête peuvent comprendre aussi bien les effets secondaires que l'influence directe des mesures. Quant aux renseignements concernant l'emploi, ils se rapportent aux sociétés qui ont répondu au sondage et correspondent donc pour une bonne partie à l'accroissement prévu de la production et du chiffre d'affaire; dans la mesure où les chiffres de vente tiennent compte des effets secondaires, il peut en être de même pour les estimations concernant l'emploi.

3 En supposant que les dispositions d'amortissement accéléré expireraient à la fin de 1974.

## INCIDENCE GLOBALE DES MESURES FISCALES

### 1. Incidence sur l'ensemble de l'économie

L'effet global d'un aménagement fiscal particulier sur l'économie est généralement supérieur à ses répercussions sur le ou les secteurs directement visés. Dans le cas des mesures fiscales touchant les sociétés, l'augmentation globale des investissements, de l'emploi et de la production devrait être un peu plus marquée que l'accroissement entraîné directement par les mesures dans le seul secteur de la fabrication et de la transformation en raison de leurs effets secondaires, tant sur le secteur en question que sur les autres composantes de l'économie. En accroissant son niveau d'activité grâce à ces mesures, le secteur de la fabrication et de la transformation augmente la demande pour les autres branches d'activité, comme les fournisseurs de matières premières, la construction et les industries productrices de biens d'équipement. Par exemple, si un chantier naval agrandit ses installations, il fera peut-être appel à un bureau d'études techniques ainsi qu'à un entrepreneur en construction, et passera sans doute des commandes à des fournisseurs de matériel ainsi que de matériaux comme l'acier, le bois et le verre. Une usine de fabrication de produits alimentaires ou de transformation de produits miniers qui veut accroître sa production doit augmenter ses achats de matières, de produits d'emballage par exemple, ainsi que ses dépenses de transport. On observe des effets secondaires lorsqu'il y a accroissement des investissements et des emplois dans les industries qui travaillent pour le secteur de la fabrication.

Il se produit d'autres effets induits lorsque les revenus supplémentaires perçus soit par les fournisseurs de biens ou de services nécessaires au secteur de la fabrication, soit par les travailleurs engagés afin d'accroître la production et les ventes dans ce secteur, sont consacrés au moins en partie à l'achat de biens et de services. Ces nouvelles dépenses influeront à leur tour sur l'investissement, la production et l'emploi, bien que parfois ces effets mettent un certain temps à se faire sentir dans l'économie.

On a essayé de se faire une idée approximative de l'ordre de grandeur possible des divers effets secondaires provoqués par les mesures fiscales en se servant du modèle économétrique RDX2 mis au point par la Banque du Canada. On a introduit dans le modèle, en les considérant

comme des suppléments d'investissement<sup>1</sup>, les estimations fournies par le sondage sur les effets des mesures fiscales en matière d'investissement. On a pris en considération l'effet positif des mesures sur les ventes en tenant compte explicitement — conformément aux résultats de l'enquête — de leur influence modératrice sur les prix. En raison de cette influence, le modèle fera ressortir une certaine augmentation des exportations et un remplacement partiel des produits importés par des articles fabriqués au Canada; cet effet sur les prix contribuera également à accroître le volume des dépenses globales de consommation. On a choisi de représenter de cette façon l'effet sur les ventes plutôt que d'introduire dans le modèle les estimations d'augmentation du chiffre d'affaires tirées du sondage, parce qu'on ne savait pas exactement si ces estimations tenaient compte des effets secondaires aussi bien que des effets directs. Il convient de remarquer que les résultats dégagés de cette façon sont beaucoup plus modestes que ceux qu'on aurait obtenu en introduisant directement dans le modèle les estimations des répondants concernant leurs ventes.

<sup>1</sup> Une autre méthode aurait consisté à utiliser le modèle sans se servir des résultats du sondage, c'est-à-dire à modifier le taux d'imposition des sociétés et le régime d'amortissement afin que le modèle donne une estimation des effets directs des mesures fiscales sur les investissements. Cette méthode n'a pas été adoptée parce que les équations du modèle ne reflètent pas deux effets directs — qui peuvent être importants — des mesures sur les immobilisations. En premier lieu, le fait que les entreprises s'attendent à ce que l'amortissement accéléré ne soit plus perdu mis après 1974 est de nature à accroître leurs investissements en 1973 et 1974. En second lieu, les mesures diminuant le coût des immobilisations supporté par les entreprises, ces dernières pourraient vouloir accroître le volume de leurs ventes et, donc, accroître leur capacité de production. Or, le modèle tiendrait compte de la tendance des mesures à favoriser les investissements de modernisation ou de mécanisation de la production, mais non des investissements induits par l'augmentation prévue des ventes.







Evaluations relatives à l'incidence directe sur les ventes au Canada et à l'étranger, Sondages préliminaire et final

TABLEAU 22

Ventes additionnelles au pays		Ventes additionnelles à l'exportation	
Année	Sondage provisoire <sup>1</sup>	Dernier sondage <sup>2</sup>	Sondage provisoire <sup>1</sup>
Millions de dollars			
1972	220	120	20
1973	800	500	200
1974	1,650	1,000	550
1975	2,610	1,540	1,050
Total	5,280	3,160	1,820
1 Les chiffres des ventes au pays et à l'étranger compilés pour le sondage provisoire sont des chiffres approximatifs révisés. Une vérification des données du sondage provisoire a révélé que certaines sociétés s'étaient méprises sur la signification des pourcentages traduisant les réponses aux questions sur les ventes dans le questionnaire provisoire, ce qui a eu pour résultat une surestimation des ventes à prévoir révélées par le sondage provisoire. Pour empêcher que ce problème ne surgisse de nouveau, on a modifié, dans le dernier questionnaire, la forme des questions relatives aux ventes.			
2 Tiré du Tableau 17.			

Le Tableau 22 nous permet de comparer les évaluations relatives à l'accroissement des ventes attribuable aux mesures fiscales. Les évaluations relatives aux ventes à l'exportation sont à peu près les mêmes, sauf que l'estimation des ventes à l'exportation pour 1975 est quelque peu inférieure dans le dernier sondage. On pouvait s'attendre à ce résultat étant donné les perspectives de croissance considérablement réduites qui se présentaient au moment du dernier sondage dans les pays vers lesquels exporte le Canada.

La baisse considérable de l'évaluation relative à la hausse des ventes sur le marché canadien dans le dernier sondage s'explique sans doute aussi en grande partie par la perspective moins favorable du maintien de la croissance économique en 1974 et en 1975 qu'on pouvait constater au moment du dernier sondage. L'attente d'une croissance économique affaiblie se manifeste traditionnellement par des attentes moindres concernant les volumes des ventes.

La rareté de certaines matières premières, d'éléments constitutifs importants, de pièces de remplacement et de certains secteurs de la main-d'oeuvre spécialisés peut aussi avoir contribué à diminuer la production pendant une partie de cette période et, par conséquent, à rendre impossible la réalisation des prévisions antérieures relatives

aux ventes. Les différences portant sur 1972, comme il a été dit plus haut, peuvent s'expliquer en partie par l'incertitude éprouvée au début quant à l'incidence immédiate des mesures.

Un autre facteur a sans doute joué un rôle au cours de toute cette période: les investissements attribuables aux mesures fiscales étaient avant 1975, inférieurs aux prévisions. Dans la mesure où l'achèvement de ces investissements a été retardé, la production et les ventes qui devaient provenir de ces investissements, devaient être plus faibles que prévu également. L'incidence des mesures sur les ventes tend à suivre l'incidence des mesures sur les investissements; l'incidence complète des mesures fiscales sur les ventes ne sera donc connue qu'à la fin de la période.

TABLEAU 20

Evaluations de l'incidence directe sur les investissements,  
Sondages préliminaire et final

Investissement en matériel et en équipement	Investissement additionnel en bâtiments et structures	Total de l'investissement additionnel	Millions de dollars			Année
			Sondage 1	Sondage 2	Sondage 1	
Dernier sondage <sup>2</sup>	Sondage 1	Dernier sondage <sup>2</sup>	provisoire <sup>1</sup>	provisoire <sup>1</sup>	provisoire <sup>1</sup>	Sondage 1
1972	123	70	41	20	164	90
1973	404	300	157	110	561	410
1974	771	740	242	240	1,013	980
1975	490	880	96	210	586	1,090
Total	1,788	1,990	536	580	2,324	2,570

<sup>1</sup>p. 23, Rapport provisoire.  
<sup>2</sup>Tiré du Tableau 13.

En outre, comme le dernier sondage a été fait près d'un an après le sondage provisoire, les sociétés avaient une idée plus précise des investissements qu'elles se proposaient de faire en 1975 et ce fait apparaît aussi dans les résultats.<sup>4</sup> Il est probable aussi que les chiffres indiqués pour 1974 et 1975 indiquent des niveaux de prix prévus quelque peu plus élevés que ce n'était le cas au moment du sondage provisoire. Les différences que l'on constate au sujet de 1972 peuvent s'expliquer par une incertitude initiale quant aux effets des mesures fiscales et peut-être aussi par une approche un peu plus prudente manifestée au moment du dernier sondage en ce qui concerne l'explication des comportements passés.

Le Tableau 21 compare l'évaluation des nouveaux emplois qu'il faut attribuer aux mesures fiscales selon les deux sondages. Sauf en ce qui concerne les résultats de 1972, les chiffres du dernier sondage sont quelque peu inférieurs aux résultats qui se dégageaient du sondage provisoire. La principale explication est sans doute à trouver dans les conditions économiques moins favorables qui existaient au moment du deuxième sondage et qui expliqueraient les réductions applicables à 1974 et 1975. Les chiffres relatifs à 1973 et 1974 traduisent probablement aussi le ralentissement des travaux d'investissement attribuables aux mesures fiscales par rapport à ce qu'on avait prévu dans le sondage antérieur. Les dates où les nouveaux investissements allaient avoir pour résultat une hausse de la production et accroître le niveau de l'emploi et des ventes ont nécessairement été reportées, ce qui fait que certains des effets d'abord prévus sur l'emploi ne se produiront pas avant la fin de la période. La diminution des prévisions relatives à l'emploi est conforme à l'estimation moindre des ventes sur le marché canadien (voir plus bas) et aux prévisions généralement moins optimistes faites au moment du dernier sondage.

<sup>4</sup>

Cela aussi est confirmé par les relevés des investissements d'investissement pour 1975 mis au jour par les sondages projetés et réels, lesquels montrent que les projets faits auprès des sociétés de fabrication ont augmenté considérablement entre les relevés des investissements projetés faits en octobre 1973 et en octobre 1974.

<sup>2</sup>Tiré du Tableau 15.

<sup>1</sup>p. 24, Rapport provisoire.

Nouveaux emplois	Année	Sondage provisoire <sup>1</sup>	Dernier sondage <sup>2</sup>
1972	8,060	10,770	18,650
1973	24,350	18,650	20,930
1974	36,150	22,450	22,450
1975	25,850	72,800	72,800
Total	94,410	72,800	72,800

TABLEAU 19

Total des expéditions d'exportation du secteur de la fabrication comparé aux évaluations de l'incidence des mesures fiscales sur les ventes à l'exportation

Total des ventes à l'exportation attribuables aux mesures fiscales <sup>3</sup>				
Millions de dollars				
Année	Total des expéditions <sup>1</sup>	Augmentation des expéditions <sup>2</sup>	l'exportation attribuables aux mesures fiscales <sup>3</sup>	
1971	12,700	—	40	—
1972	14,445	1,745	230	580
1973	17,482	4,782		
1974	20,572	7,872		
Total 1972-74	52,499	14,399	850	

<sup>1</sup>Source: Division du commerce extérieur, Statistique Canada.  
<sup>2</sup>Par rapport à l'année de base 1971.  
<sup>3</sup>Tiré du Tableau 17.

4. Comparaison avec les résultats du sondage provisoire

Les estimations de croissance de l'activité économique attribuable aux mesures fiscales dans le secteur de la fabrication et de la transformation sont données plus bas parallèlement aux estimations tirées du sondage préliminaire effectué au milieu de 1973.<sup>2</sup>

Il fallait évidemment s'attendre à des différences puisque la réaction des sociétés à des mesures fiscales partielles dépend non seulement des mesures elles-mêmes mais aussi d'un certain nombre d'autres facteurs tels que le climat général des attentes, les prix et la disponibilité du matériel et des matières, la situation des stocks et les conditions économiques qui existent à l'étranger. Il est évidemment difficile d'isoler les effets distincts des changements qui surviennent dans chacun de ces autres facteurs, mais on peut se rendre compte de l'influence possible de certains de ces changements.

Le Tableau 20 compare les évaluations des investissements additionnels attribuables aux mesures fiscales. Les évaluations du dernier sondage sont quelque peu supérieures à celles du sondage provisoire, surtout en ce qui concerne le matériel et l'équipement. Les estimations qui révèlent un surcroît moindre des investissements pour les premières années sont surcompensées par l'augmentation substantielle des évaluations qui porte sur l'effet prévu sur les investissements pour 1975. Ce déplacement des projets d'investissement était cependant à prévoir. Le taux élevé d'utilisation des entreprises fournisseuses de biens d'équipement en 1973 et les pénuries d'acier et d'autres matières et produits clés ont probablement eu comme résultat que les

2 La comparaison se fonde sur un groupe équivalent de sociétés (l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation), plutôt que sur les résultats des sondages, présentés dans les chapitres intérieurs, étant donné que les échantillons PPT des deux sondages étaient de dimensions différentes et ne peuvent pas, par conséquent, faire l'objet d'une comparaison directe.

3 Cette hypothèse est confirmée par les résultats, obtenus par voie indépendante, des relevés des investissements projetés et réels effectués, dans le cas de certaines grandes sociétés canadiennes choisies, par le ministère de l'Industrie et du Commerce. Les résultats de ces relevés montrent que les projets d'investissement des sociétés de fabrication (chacun des sondages portant sur les mêmes sociétés) pour 1973 ont eu tendance à baisser au cours de cette année-là et que les investissements réels de l'année ont été inférieurs aux intentions exprimées antérieurement.

projets d'investissement, particulièrement pour 1973 et le début de 1974, n'ont pas pu être réalisés aussi rapidement ni aussi pleinement qu'on l'avait d'abord prévu. Cela aurait eu pour effet de faire remettre à plus tard certains investissements et d'allonger la durée de réalisation dans le cas d'autres projets.<sup>3</sup> Les investissements réels ont probablement changé à mesure que la situation de l'approvisionnement tendait à redevenir normale au cours de 1974.



3. Ventes

Le Tableau 17 fournit les évaluations de l'effet estimé des mesures sur la vente au pays et à l'étranger du secteur de la fabrication et de la transformation. Ces résultats révèlent une augmentation de plus de \$2.3 milliards du niveau annuel des ventes en 1975 et \$4.8 milliards de ventes additionnelles pour l'ensemble de la période. Plus de \$3.1 milliards, soit quelque 66 p. cent, sont représentés par le marché canadien, les quelque \$1.6 milliard et plus restant des ventes à l'exportation.

Les Tableaux 18 et 19 comparent ces évaluations avec les chiffres publiés sur l'ensemble des expéditions du secteur de la fabrication pour la période 1972 à 1974. Le changement estimé du niveau annuel des ventes au Canada qui est attribuable aux mesures fiscales et qui constitue environ \$1 milliard à la fin de la période se compare (au total des expéditions au Canada du secteur de la fabrication, soit quelque \$52.1 milliards en 1974 et à l'augmentation totale de quelque \$14.8 milliards du niveau annuel des

TABEAU 18

Total des expéditions au Canada du secteur de la fabrication comparé aux évaluations de l'incidence des mesures fiscales sur les ventes au Canada<sup>1</sup>

Année	Total des expéditions au Canada <sup>2</sup>	Augmentation des expéditions au Canada <sup>3</sup>	Total des ventes au attribuable aux mesures fiscales <sup>4</sup>
1971	37,322	—	—
1972	41,044	3,722	120
1973	47,879	10,557	500
1974	52,092	14,770	1,000
Total 1972-74	141,015	29,049	1,620

Millions de dollars

<sup>1</sup> Les expéditions et les ventes sont des concepts semblables, mais elle ne sont pas nécessairement identiques.

<sup>2</sup>Source: Statistique Canada Catalogue 31-001, Stocks, livraisons et commandes des industries manufacturières.

<sup>3</sup>Par rapport à l'année de base 1971.

<sup>4</sup>Tiré du Tableau 17.

ventes au Canada. En ce qui concerne le total des ventes au Canada, un peu plus de \$1.6 milliard était jugé attribuable aux mesures fiscales, comparativement à des expéditions d'une valeur totale de quelque \$141 milliards pour cette période et à une augmentation générale d'un peu plus de \$29 milliards pour les trois années.

Dans le cas des ventes à l'exportation, le changement, estimé à \$580 millions, du niveau annuel des ventes à l'exportation attribuable aux mesures fiscales se compare au total des expéditions d'exportation de \$20.6 milliards, et au changement d'ensemble du niveau annuel des expéditions d'exportation, d'un peu moins de \$7.9 milliards, pour la fin de la période. Le total des ventes à l'exportation attribuable aux mesures fiscales pour l'ensemble de la période, soit \$850 millions, se compare au total des expéditions d'exportation du secteur de la fabrication, soit quelque \$52.5 milliards pour la même période, et à l'augmentation de \$14.4 milliards des exportations pour la période de trois ans.



Le Tableau 14 compare le total des investissements du secteur de fabrication pour les années 1972-1974. Les investissements attribuables aux mesures fiscales pour ces années s'établissent à un peu moins de \$1.5 milliard, alors que l'investissement total du secteur de la fabrication pour cette période est d'un peu plus de \$11.5 milliards. En ce qui concerne le matériel et l'équipement, la comparaison se fait entre quelque \$1.1 milliard évalué comme étant attribuable aux mesures fiscales et un peu plus de \$8.3 milliards qui représentent l'investissement total dans le secteur de la fabrication. Dans le cas des bâtiments et structures, on évalue à quelque \$370 millions la part attribuable aux mesures fiscales, alors que le total du secteur de la fabrication pour les mêmes années est d'un peu plus de \$3.2 milliards.

## 2. Emploi

L'incidence prévue des mesures fiscales sur l'emploi dans le secteur de la fabrication et de la transformation constitue la substance du Tableau 15. Le tableau indique la création de près de 73,000 nouveaux emplois à la fin de la période, l'incidence la plus marquée se produisant en 1974 et 1975. Plus de 43,000 des nouveaux emplois attribués aux mesures fiscales sont indiqués pour ces deux années.

Le Tableau 16 compare les nouveaux emplois attribuables aux mesures fiscales avec les données publiées sur le niveau total de l'emploi dans le secteur de la fabrication et sur l'augmentation de l'emploi dans le secteur de la fabrication par rapport à l'année de base 1971. Les 50,000 nouveaux emplois et plus qui sont directement attribuables aux mesures fiscales pour 1974 se comparent avec un accroissement total de l'emploi dans le secteur de la fabrication, de quelque 229,000 pour la période de 1972 à 1974.

TABLEAU 16

Total de l'emploi dans le secteur de la fabrication comparé avec l'évaluation de l'incidence des mesures fiscales sur l'emploi

Année	Emploi annuel moyen dans le secteur de la fabrication <sup>1</sup>	Augmentation de l'emploi dans le secteur de la fabrication <sup>2</sup>	Total des nouveaux emplois qui sont attribuables aux mesures fiscales <sup>3</sup>
1971	1,795,000	—	—
1972	1,857,000	62,000	10,770
1973	1,968,000	173,000	29,420
1974	2,024,000	229,000	50,350

<sup>1</sup> Source: Statistique Canada, Catalogue 71-001, La population active, janvier 1975.

<sup>2</sup> Par rapport à l'année de base 1971.

<sup>3</sup> Tiré du Tableau 15.

TABLEAU 17

Effets directs sur les ventes au pays et à l'étranger dans le secteur de la fabrication et de la transformation

Année	Ventes additionnelles au Canada <sup>1</sup>	Ventes additionnelles à l'exportation <sup>1</sup>	Total des ventes additionnelles <sup>1</sup>
Ventes	Ventes	Ventes	Total

Millions de dollars

1972	120	40	160
1973	500	230	730
1974	1,000	580	1,580
1975	1,540	810	2,350
Total	3,160	1,660	4,820

<sup>1</sup> Par rapport à l'année de base 1971.

Année	Nouveaux emplois	Total des nouveaux emplois	Nouveaux emplois	Total des nouveaux emplois
1972	7,990	7,990	10,770	10,770
1973	16,160	24,150	18,650	29,420
1974	18,150	42,300	20,930	50,350
1975	20,150	62,450	22,450	72,800
Total	62,450	72,800		

Effets directs sur l'emploi dans l'ensemble du secteur  
de la fabrication et de la transformation

TABLEAU 15

<sup>2</sup> Tiré du Tableau 13.

<sup>1</sup> Source: Le Quotidien de Statistique Canada 11-001F, 21 février 1975.

Année	Fabrication <sup>1</sup> Total attribuable aux mesures fiscales <sup>2</sup>	Fabrication <sup>1</sup> Total attribuable aux mesures fiscales <sup>2</sup>	Fabrication <sup>1</sup> Total attribuable aux mesures fiscales <sup>2</sup>	Fabrication <sup>1</sup> Total attribuable aux mesures fiscales <sup>2</sup>	Total
1972	2,119	70	829	20	2,948
1973	2,683	300	986	110	3,669
1974	3,534	740	1,414	240	4,948
1975	8,336	1,110	3,229	370	11,565
Total					1,480

Millions de dollars

Investissement total du secteur de la fabrication comparé à  
l'indiscence prévue des mesures fiscales sur les investissements

TABLEAU 14

Il est possible de comparer les investissements supplémentaires attribuables aux mesures fiscales avec le total des investissements du secteur de la fabrication pour les années au sujet desquelles on possède des données comparables. Outre la réserve déjà exprimée, il faut noter que les chiffres qui existent au sujet des investissements du secteur de la fabrication portent sur le total des investissements, y compris le remplacement normal de l'immobilisation existante. La comparaison serait plus significative si elle était faite entre les investissements attribuables aux mesures fiscales et le montant net des nouveaux investissements (c'est-à-dire la partie des investissements qui représente une addition nette aux immobilisations). Malheureusement, il n'y avait pas de chiffre publié sur une telle base et la comparaison n'a pas pu être faite.

Comme l'indique le Tableau 13, on a évalué à un peu plus de 2,5 milliards le total des nouveaux investissements engendrés par les mesures fiscales dans l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation pour la période de 1972 à 1975. Un peu moins de \$2 milliards de cette augmentation prévue, soit un peu plus de 75 p. cent, consistent en investissement en matériel et en équipement, le reste représentant des dépenses supplémentaires en bâtiments et structures. Plus de 80 p. cent du total de ces investissements supplémentaires devraient se réaliser en 1974 et 1975.

#### 1. Investissement

# REPERCUSSIONS SUR LE SECTEUR DE LA FABRICATION ET DE LA TRANSFORMATION

L'effet direct des mesures fiscales relatives aux sociétés sur l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation a été évalué par la projection des résultats de l'échantillon établi selon la technique de la probabilité proportionnelle à la taille (PPT). Un indice de pondération fondé sur l'ensemble des avoirs, des ventes, des bénéfices, des fonds propres et du revenu imposable de l'ensemble des sociétés a été établi. En outre, on a adopté l'hypothèse prudente d'un effet nul des mesures fiscales sur les sociétés de l'échantillon PPT qui n'avaient pas répondu au sondage. Cette hypothèse a été confirmée par les résultats d'un sondage de continuation qui a été fait au moyen d'un échantillonnage auprès des sociétés non-répondantes. La principale conclusion du sondage de continuation, c'est qu'on ne prévoyait que des répercussions infimes des mesures fiscales sur les sociétés qui n'avaient pas répondu au premier sondage. L'hypothèse concernant les sociétés non-répondantes est conforme à l'approche adoptée dans le rapport provisoire sur les mesures fiscales.

Les sections qui suivent présentent les évaluations sur les hausses prévues du niveau des placements, de l'emploi et des ventes devant marquer l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation comme conséquence des effets directs sur les investissements dans l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation

TABLEAU 13

Effets directs sur les investissements dans l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation

Année	Investissements supplémentaires en matériel et équipement	Investissements supplémentaires en bâtiments et structures	Total des investissements supplémentaires
1972	70	20	90
1973	300	110	410
1974	740	240	980
1975	880	210	1,090
Total	1,990	580	2,570

Millions de dollars





elles disaient le plus souvent avoir pour politique de réinvestir tous les bénéfices ou d'en distribuer un pourcentage déterminé.

8. Travaux futurs

Pour qu'on puisse obtenir une indication de l'effet des mesures fiscales sur l'activité économique future, on a prié les sociétés de dire s'il y avait de grands projets qui pourraient être influencés par les mesures fiscales mais qui ne pourraient pas être entrepris avant 1976. Au total, 126 sociétés ont répondu qu'elles avaient de tels projets; elles ont en outre indiqué la valeur de ces investissements et le niveau de l'emploi qui serait ainsi créé, comme l'indique le Tableau 12.

Comme l'indique le Tableau, on prévoit que la valeur totale de ces investissements sera de quelque \$4.3 milliards et que le nombre des emplois créés atteindra tout près de 23,000. La plupart de ces projets devaient se réaliser dans des sociétés de transformation des ressources primaires et les projets mentionnés le plus souvent consistaient en de nouvelles installations d'usines et en l'expansion et la modernisation des opérations existantes. Le Tableau 12 indique l'évaluation faite par les sociétés des projets devant être influencés par les mesures plutôt qu'une évaluation des projets qui serait directement attribuable aux mesures. Par conséquent, les mesures fiscales ne constituent qu'un seul parmi les nombreux facteurs qui jouent lorsqu'il s'agit de décider de réaliser ou non ces projets. C'est pourquoi les résultats du Tableau 12 ne peuvent être comparés avec les autres résultats du sondage qui indiquent l'influence économique directe attribuée aux mesures fiscales.

La partie suivante du rapport offre une évaluation de l'effet direct des mesures fiscales sur l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation au Canada; il s'agit là d'une projection fondée sur les résultats du sondage.

TABLEAU 12

Valeur des grands projets qui seront influencés par les mesures fiscales

Année du début de l'investissement	Valeur de l'investissement	Crés dans l'année	Total cumulatif
Nouveaux emplois permanents			
1976	2,290.0	13,930	13,930
1977	1,190.0	5,070	19,000
1978	460.0	2,910	21,910
1979-82	30.0	410	22,320
Date non précisée	300.0	430	22,750
Total	4,270.0	22,750	

Millions de dollars

Comme l'indique le Tableau 10, les répondants ont distribué en moyenne et par an près de 25 p. cent de leurs bénéfices après impôt à leur actionnaires sur la période 1968-72. Quelque 47 p. cent des répondants n'ont effectué aucune répartition au cours d'une année donnée.

TABLEAU 11

Changement prévu dans la distribution des bénéfices pour 1972-75 comparativement à 1968-72

% des répondants	Augmentation	Baisse	Aucun changement
	21.5	22.8	55.7
	100.0		

Pour la période allant de 1972 à 1975, comme l'indique le Tableau 11, quelque 56 p. cent des répondants ne prévoyaient aucune modification de leur pourcentage annuel moyen de distribution des bénéfices après l'impôt, le reste se partageant à peu près également entre ceux qui voulaient augmenter et ceux qui désiraient diminuer ce pourcentage.

L'Annexe 2 (Tableaux 6A, 6B et 6C) détaille les raisons mentionnées en ce qui concerne les intentions de répartition des bénéfices des sociétés pour la période 1972-75. Dans le cas de ceux qui prévoyaient d'accroître les dividendes ou de commencer à en verser, la raison la plus souvent invoquée était que leur société venait d'atteindre sa maturité. La raison la plus fréquemment avancée pour expliquer l'intention contraire était le désir de financer l'expansion de l'entreprise ou d'autres plans d'investissement à l'aide des bénéfices. Quant aux sociétés qui ne comptaient pas modifier leurs paiements de dividendes,

On voit, d'après le Tableau 4 de l'Annexe 2, que la raison la plus souvent mentionnée pour expliquer une réduction des besoins de fonds extérieurs était un meilleur autofinancement. Pour les sociétés qui prévoyaient une

Effets des mesures fiscales sur les besoins et la capacité de financement externe		Capacité de financement externe	
Supérieurs	Inférieurs	Aucun changement	% de répondants
17.0	35.4	47.6	100.0
41.8	0.5	57.6	100.0

TABLEAU 9

Les sociétés devaient dire si les mesures fiscales auraient un effet sur leurs besoins et leur capacité de financement externe. Comme l'indique le Tableau 9, environ 35 p. cent des répondants prévoyaient une diminution de leurs besoins de financement externe et près de 42 p. cent prévoyaient une amélioration de leur capacité d'obtenir de l'extérieur les fonds nécessaires à leurs activités. Quelque 17 p. cent des répondants s'attendaient à des besoins accrus dans ce domaine, et moins de 1 p. cent trouvaient que les mesures fiscales réduiraient leur capacité à se procurer des fonds à l'extérieur.

6. Financement externe

directe soit impossible, ces résultats semblent conformes à l'évaluation qui se dégage du sondage quant à la modération des prix et aux résultats selon lesquels les entreprises de fabrication et de transformation utilisent, au moins en partie, les avantages des mesures fiscales pour neutraliser quelque peu la hausse des coûts. Evidemment, bien d'autres facteurs influent sur les prix de vente.

Statistique Canada, Comptes nationaux des revenus et des dépenses, 2e trimestre 1974, n° de cat. 13-001.		Statistique Canada, Prix et indices de prix, septembre 1974, n° de cat. 62-002.	
1	2	1971	1972
		1973	1974
Indice des prix de vente dans l'industrie <sup>1</sup>	Indice des prix de gros de 30 matières industrielles <sup>1</sup>	121.6	127.4
		141.0	152.0
Indice de déflation de la DNB <sup>2</sup>	Indice de déflation	129.8	132.4
		136.3	141.8
%	d'augmentation	151.1	16.4
		463.9	491.8
1973	1974	169.0	39.7
		84.3	16.4

7. Distribution des bénéfices

augmentation du financement externe la principale raison en était que l'autofinancement serait insuffisant pour satisfaire aux besoins de capitaux entraînés par des projets nouveaux ou des investissements réalisés plus tôt à cause des mesures fiscales. L'Annexe 2 (Tableau 5A) montre qu'une amélioration de la rentabilité ou de la situation de trésorerie était la principale raison citée pour expliquer une capacité accrue de financement externe.

TABLEAU 10

Distribution des bénéfices

Proportion des répondants qui n'ont pas distribué de bénéfices		Proportion des bénéfices distribués par les répondants (moyennes annuelles)	
En %	Année	En %	Année
59.1	1968	22.6	1968
58.4	1969	21.4	1969
58.9	1970	27.2	1970
58.3	1971	26.5	1971
56.1	1972	23.7	1972
47.2 <sup>1</sup>	1968-72	24.3	1968-72
56.0	1973	19.7	1973

<sup>1</sup> Pourcentage des répondants qui n'ont distribué aucun bénéfice de 1968 à 1972. Les autres chiffres de cette colonne indiquent le pourcentage des répondants qui n'ont pas distribué de bénéfices une année donnée.

Sur la période 1972-75, plus de 35 p. cent des répondants prévoyaient augmenter leurs ventes au Canada et sur les marchés étrangers grâce aux mesures fiscales. Comme l'indique le Tableau 7, l'augmentation totale des ventes attribuables aux mesures pour la période de quatre ans était évaluée à plus de \$1,5 milliard au Canada et à environ \$1,1 milliard à l'étranger. Ces augmentations représentent 1,2 p. cent et 2,2 p. cent de la valeur totale des ventes escomptées par les répondants sur le marché intérieur et sur les marchés extérieurs pour la période allant de 1972 à 1975. L'incidence des mesures, tant sur le marché canadien qu'à l'exportation, était relativement plus forte pour les entreprises de moyenne et de petite taille.

TABLEAU 7

Ventes au Canada et à l'étranger  
attribuables aux mesures fiscales

Année	Ventes au Canada	Ventes à l'étranger	Total
1972	62,1	19,5	81,6
1973	242,9	122,9	365,8
1974	501,7	387,1	888,8
1975	754,8	540,9	1,295,7
Total	1,561,5	1,070,4	2,631,9

Millions de dollars

Pour qu'on puisse déterminer l'effet des mesures fiscales sur la politique de prix des sociétés de fabrication et de transformation, les entreprises ont été invitées à évaluer les effets des mesures fiscales sur l'aptitude de leur industrie à baisser les prix ou à en modérer la hausse par l'absorption des hausses de coûts pour la période 1972-75. Comme l'indique le Tableau 8, le sondage montre un effet positif sur l'aptitude à exercer une action modératrice sur les prix dans le cas de 60 p. cent de l'échantillon. De même, les résultats indiquent un effet important ou très important dans le cas de 22 p. cent de l'échantillon.

5. Prix

Les sociétés devaient aussi tenter d'évaluer l'effet des mesures fiscales sur leur aptitude à concurrencer les importations et à créer une meilleure demande de leurs produits de la part des autres manufacturiers canadiens. Quelque 52 p. cent des sociétés qui ont répondu prévoyaient que les mesures fiscales allaient améliorer leur aptitude à soutenir la concurrence contre les importations sur les marchés intérieurs au cours de la période de 1972 à 1975. Environ la moitié des sociétés prévoyaient que la demande des autres manufacturiers canadiens allait être supérieure au cours de la même période.

TABLEAU 8

Effets des mesures fiscales  
sur la capacité des répondants  
de baisser les prix ou d'en modérer la hausse

% de l'échantillon	Très importants	Importants	Modérés	Aucun
5.5	16.5	37.6	40.4	100.0

Les sociétés ont été priées d'expliquer l'influence que les mesures exerceraient sur les politiques de prix. L'Annexe 2 (Tableau 3A) résume les raisons avancées pour expliquer comment les mesures faciliteraient une modulation des prix. Dans environ 56 p. cent des réponses, on a mentionné l'effet partiellement compensateur des mesures à l'égard de la hausse des prix de revient. Quelque 28 p. cent ont déclaré que les investissements attribuables aux mesures fiscales allaient améliorer l'efficacité de la production et permettre une modération des prix. L'Annexe 2 (tableau 3B) présente les raisons invoquées dans les cas où les mesures fiscales ne devaient pas, selon les répondants, permettre d'abaisser les prix ou d'en modérer la hausse. Dans la majorité des cas, les répondants ont déclaré que d'autres facteurs tels que la situation internationale de l'offre et de la demande jouaient un rôle prépondérant dans la détermination des prix ou que leurs sociétés se trouvaient momentanément dans une situation de perte et qu'elles ne pouvaient donc pas, pour l'instant, profiter des mesures fiscales.

On a aussi demandé aux sociétés d'évaluer, le cas échéant, le pourcentage dont le niveau attendu des prix de 1975 différerait du niveau qui aurait existé si les mesures fiscales n'avaient pas été adoptées. Les sociétés qui s'attendaient à ce que les mesures fiscales aient un effet positif sur leur capacité de baisser les prix ou d'en modérer la hausse prévoyaient que les prix seraient en moyenne de quelque 1,8 p. cent inférieurs en 1975 à ce qu'ils auraient été autrement. Toutefois ce résultat, notons-le, n'est qu'une moyenne pour l'échantillon et ne doit pas, par conséquent, être comparé aux indices officiels des prix, lesquels sont des moyennes pondérées d'échantillons différents.

Les hausses de prix ont été générales dans le secteur de la fabrication et de la transformation au cours des quelques dernières années, surtout en ce qui concerne les coûts premières et les autres produits dont elles ont besoin. Comme on peut le voir plus bas, l'indice du prix du gros de 30 matières industrielles a augmenté de plus de 84 p. cent entre 1971 et juin 1974, comparativement à quelque 40 p. cent dans le cas de l'indice des prix à la vente de l'ensemble du secteur de la fabrication. Bien qu'une comparaison



TABLEAU 5

Investissements et emploi au Canada  
plutôt qu'à l'étranger par suite des mesures fiscales

Investissements		Nouveaux emplois	
Année	Achat	Créés dans l'année	Total cumulatif

Millions de dollars

1972	6.3	34	34
1973	29.2	439	473
1974	94.7	1,912	2,385
1975	89.7	3,214	5,599
Après 1975	300.3	1,859	7,458
Total	520.2	7,458	7,458
Dont 1972-75	219.9	0.7	5,599

NOTE: La colonne «créés dans l'année» indique le nombre de nouveaux emplois permanents créés chaque année, alors que la colonne «Total cumulatif» indique le nombre total d'emploi créés depuis l'instauration des mesures.

### 3. Emploi

Plus de 38 p. cent des répondants ont indiqué qu'ils avaient l'intention d'augmenter leur niveau d'emploi comme conséquence directe des mesures fiscales pour la période allant de 1972 à 1975. Les sociétés devaient indiquer séparément l'effet prévu sur l'emploi dans le secteur de la fabrication et de la transformation et l'effet sur l'emploi total qu'il fallait attribuer directement aux mesures. Comme l'indiquent les résultats résumés dans le Tableau 6, on s'attendait à ce que le niveau de l'emploi dans le secteur de la fabrication et de la transformation et celui de l'emploi total qu'il fallait attribuer directement aux mesures connaissent une augmentation régulière pendant toute la période. Le nombre annuel d'emplois créés devrait culminer à plus de 11,000 en 1974, tout en se maintenant à un niveau élevé

en 1975. Pour toute la période, les créations d'emplois attribuables aux mesures fiscales devraient se chiffrer à environ 32,500. Signalement, à titre de comparaison, que les répondants prévoyaient un niveau annuel moyen d'emploi supérieur à 925,000 en 1975. Au cours des quatre années de la période considérée, les mesures fiscales devaient permettre d'accroître d'à peu près 67,000 le nombre d'années-homme de travail. Il ressort des résultats du sondage que, dans l'ensemble, les effets des mesures sur le plan de l'emploi devraient être plus sensibles dans le cas des petites et moyennes entreprises.

Une comparaison avec les données du Tableau 5 révèle que, sans les mesures, environ 5,600 (soit à peu près 17 p. cent) de ces nouveaux emplois auraient été créés à l'étranger plutôt qu'au Canada.

TABLEAU 6

Emplois créés par suite des mesures fiscales

Dans la fabrication et la transformation		Dans toute l'économie	
Année	Dans l'année	Dans l'année	Total cumulatif
1972	2,328	2,591	2,591
1973	7,043	7,980	10,571
1974	9,500	11,376	21,947
1975	8,716	10,592	32,539
Total	27,587	32,539	32,539



Accroissement des investissements par suite des mesures fiscales

Crédit-bail						
Année	Achat			Total		
	Matériel et équipement	Bâtiments et structures	Total	Matériel et équipement	Bâtiments et structures	Total
1972	38.7	11.5	50.2	0.4	0.1	0.5
1973	188.4	70.9	259.3	0.4	0.8	1.2
1974	580.4	146.4	726.8	5.3	2.4	7.7
1975	676.7	150.3	827.0	10.6	1.3	11.9
Total	1,484.2	379.1	1,863.3	16.7	4.6	21.3

TABLEAU 4

Buts principaux des investissements en matériel et en équipement

But principal de l'investissement	% des répondants
Augmentation de la capacité de production des produits existants	56.2
Amélioration des activités existantes	24.9
Lancement d'autres produits	16.8
Autres	2.1
	100.0

Commerce peu après le dernier sondage sur l'effet des mesures fiscales. Cette enquête sur les intentions d'investissement des grandes sociétés faisait ressortir une hausse de 39 p. cent de ces intentions, dans le secteur de la fabrication, pour 1975.

L'analyse des réponses au sondage d'après la taille des sociétés a révélé que les mesures fiscales avaient un effet positif assez marqué sur les investissements des petites et moyennes entreprises.

On ne s'attendait pas à ce que les mesures fiscales aient une grande influence sur les opérations de crédit-bail des sociétés intéressées. L'augmentation prévue à ce chapitre, soit environ \$21 millions, représente 8.1 p. cent des projets globaux de crédit-bail des répondants pour la période 1972-75.

Un certain nombre de sociétés ont donné les raisons qui les poussaient à modifier leurs plans d'investissement (Annexe 2, Tableaux 2A et 2B). Une augmentation de l'efficacité, de la productivité et du volume, grâce à l'agrandissement des usines, a été le motif le plus souvent mentionné de la hausse des investissements attribuable aux mesures, suivie par l'amélioration de l'efficacité grâce à la modernisation ou à la rationalisation des installations existantes. Dans le cas des sociétés qui ne prévoient aucune modification de leurs décisions d'investissement qui soit attribuable aux mesures fiscales, les raisons les plus fréquentes étaient que les investissements étaient guidés par des considérations autres que des aménagements fiscaux et que ces derniers ne procuraient pas suffisamment d'avantages.

Les entreprises devaient ensuite indiquer selon quelle proportion leurs investissements supplémentaires en matériel et en équipement attribuable aux mesures fiscales servaient à améliorer les activités existantes, à accroître la capacité de production des articles actuels ou à lancer de nouveaux produits. Le Tableau 4 indique que la plupart des répondants se prononçaient plutôt en faveur du premier type d'investissement.

La comparaison des résultats des Tableaux 3 et 5 indique que, selon les sociétés, près de 12 p. cent de l'investissement attribuable aux mesures fiscales pour la période 1972-75, soit \$220 millions, aurait été fait à l'étranger plutôt qu'au Canada si les mesures n'avaient pas existé.

Les sociétés étaient également priées d'indiquer dans quelle mesure elles s'attendaient à ce que les investissements nouveaux rendus possibles par les mesures fiscales soient réalisés au Canada plutôt qu'à l'étranger. Au total, 38 répondants ont indiqué que les mesures avaient modifié leurs intentions en faveur du Canada. Le Tableau 5 montre le niveau attendu d'investissement et la création d'emplois correspondante.

Effet des mesures fiscales sur la compétitivité

TABLEAU 21

Option	Marché canadien				Marchés étrangers			
	Après 1975	1972-75	Après 1975	1972-75	Après 1975	1972-75	Après 1975	1972-75
Très fortement positif	6.8	8.9	10.2	13.6	13.6	25.8	36.4	23.9
Fortement positif	17.8	23.9	19.3	10.2	13.6	25.8	36.4	23.9
Modérément positif	44.3	40.6	38.6	31.6	23.9	36.4	36.4	23.9
Nul	31.0	26.6	31.6	31.6	23.9	36.4	36.4	23.9
Négatif	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2

1 La somme des pourcentages des tableaux 2 et suivants peut être légèrement différente de 100 en raison de l'arrondissement des chiffres.

2 Ces pourcentages font état des réponses dans chaque catégorie. Tel qu'indiqué au tableau 1, 79,5 p. cent des répondants mentionnent un effet positif dans une catégorie ou plus (c.-à-d. sur les marchés canadiens aussi bien qu'étrangers, pour la période allant de 1972 à 1975, ainsi qu'après 1975).

Comme l'indique le Tableau 2, l'effet des mesures fiscales sur la position concurrentielle est considéré comme étant à peu près le même sur le marché canadien et sur les marchés étrangers. Pour la période 1972-75, quelque 68 p. cent des répondants prévoyaient que les mesures fiscales allaient exercer une influence positive sur leur position concurrentielle sur le marché intérieur et sur les marchés étrangers. Au-delà de 1975, plus de 73 p. cent prévoyaient un effet positif sur le marché canadien, comparativement à quelque 76 p. cent sur les marchés étrangers. De la même manière, les répondants prévoyaient que les mesures auraient une influence plus grande sur leur position concurrentielle à la fois sur le marché intérieur et sur les marchés étrangers après 1975 que durant la période 1972-75.

L'Annexe 2 (Tableaux 1A et 1B) résume les raisons mentionnées pour expliquer pourquoi les mesures devraient ou ne devraient pas améliorer la position concurrentielle d'une société. Les sociétés qui ont fourni des réponses écrites dans lesquelles elles précisaient les raisons pour lesquelles, selon elles, les mesures fiscales permettraient une amélioration de la position concurrentielle ont donné comme première raison la capacité de production accrue et la situation financière améliorée qu'entraîneraient les mesures. La deuxième raison mentionnée le plus souvent est que les mesures permettraient la modération des prix et, par conséquent, l'augmentation des ventes. Les répondants qui ne prévoyaient pas d'amélioration de leur compétitivité qui

D'après les répondants, les investissements réalisés par suite des mesures fiscales devraient augmenter régulièrement tout au long de la période 1972-75. Les sociétés pensaient accroître leurs dépenses d'investissement, grâce à ces mesures, de plus de \$1,8 milliards au cours de la période en question. Un peu moins de \$1,5 milliard de ces dépenses serait consacré aux machines et à l'équipement, les investissements en construction progressant d'un montant légèrement supérieur à \$380 millions. Ces chiffres représentent d'investissement des répondants à ces deux postes pour la période considérée. Le maintien d'investissements vigoureux en 1975 est conforme aux résultats de l'enquête entreprise dans ce domaine par le ministère de l'Industrie et du Commerce.

puisse être attribuée aux mesures fiscales donnaient comme principales raisons de leur opinion l'incertitude pesant sur le maintien de ces mesures et le fait que celles-ci n'étaient pas assez importantes.

2. Investissements et crédit-bail

Les sociétés devaient dire si leurs plans d'investissement en équipement et en bâtiments, achetés ou loués, seraient ou non modifiés par les mesures fiscales et, dans l'affirmative, dans quelle mesure. Au total 47 p. cent ont répondu que les mesures leur permettraient d'augmenter leurs investissements. Ces résultats sont résumés dans le Tableau 3.

1 Alors que la majorité des réponses indiquait que les mesures fiscales avaient déjà produit des effets sur leurs opérations, certaines notaient qu'une période supplémentaire serait nécessaire pour que des résultats tangibles se manifestent dans certains domaines (grands projets d'investissements). Par souci de simplicité, le texte parle de tous les effets à venir des mesures fiscales.

1. Position concurrentielle

Les sociétés devaient estimer l'incidence des mesures fiscales sur leur position concurrentielle sur les marchés intérieur et étrangers pour la période 1972-75 et les années suivantes. Comme le révèle le Tableau 1, près de 80 p. cent des répondants ont indiqué un effet positif sur leur position concurrentielle<sup>1</sup>. Le Tableau 2 donne une ventilation détaillée de ces réponses.

1 En ce qui concerne les ventes au Canada ou à l'étranger de 1972 à 1975 ou plus tard.

2 Ces résultats ne sont pas directement comparables aux chiffres du rapport provisoire, étant donné qu'une échelle différente y était utilisée en ce qui a trait à la position concurrentielle, ainsi qu'à la capacité de contenir les prix. Les réponses au dernier sondage ont fait état d'effets allant de «modéré» à «très important».

Améliorent la position concurrentielle <sup>1</sup>	79,52
Augmentent les investissements	47,3
Augmentent l'emploi	38,7
Augmentent les ventes	35,4
Permettent au secteur industriel d'exercer un effet de modération sur les prix	59,62
Augmentent la capacité de financement	41,8
Un ou plusieurs des effets susmentionnés	82,62

TABLEAU 1

Résumé des effets des mesures fiscales

% des répondants

RESULTATS DU SONDAGE

Le questionnaire était conçu pour obtenir des sociétés un large éventail de données sur les répercussions des mesures fiscales sur leurs activités. Il ressort des réponses obtenues que, selon 82,6 p. cent des répondants, les mesures auront un effet positif sur un ou plusieurs secteurs d'activité. Le Tableau 1 indique la proportion des répondants qui ont mentionné chacun des divers effets.

REPERCUSSIONS DES MESURES FISCALES SUR LES ACTIVITES DES REPONDANTS

Dans tout sondage de ce genre portant sur le monde des affaires et comportant un grand nombre de données, il y a toujours des éléments d'incertitude, qui obligent à porter un jugement. Comme on l'a dit plus haut, on s'est efforcé de rendre les questionnaires le plus objectifs possible et l'on a effectué des entrevues auprès d'un nombre significatif de sociétés pour vérifier leurs réponses au questionnaire. En outre, un contrôle général, avec vérification des données par ordinateur, a été effectué lors de l'arrivée des questionnaires en vue de déceler les incohérences et les anomalies éventuelles.

Une analyse des diverses caractéristiques des répondants a confirmé que ces sociétés constituaient un échantillon représentatif de l'ensemble du secteur de fabrication et de transformation. Ainsi, 30 p. cent des répondants avaient fait jusqu'à 5 millions de dollars de ventes au pays en 1973, 45 p. cent avaient réalisé un chiffre d'affaires situé entre \$5 millions et \$50 millions et 25 p. cent avaient fait pour plus de \$50 millions de ventes au pays cette année-là. En ce qui concerne l'emploi total en 1973, 46 p. cent employaient jusqu'à 250 personnes, 29 p. cent avaient des effectifs compris entre 250 et 1,000 et 25 p. cent comp- taient plus de 1,000 travailleurs.

Les questionnaires furent envoyés par courrier à 1,014 sociétés et des réponses obtenues de 683 sociétés, soit plus de 67 p. cent de l'échantillon. Ces réponses ont fourni des données sur un total de 1,288 sociétés, du fait qu'un certain nombre de questionnaires ont été remplis par des sociétés mères qui ont aussi fait rapport sur leurs filiales. En 1973, ces sociétés employaient 869,924 personnes, leurs immobilisations s'élevaient à \$15,1 milliards, valeur comptable nette, et leurs ventes à \$44,8 milliards, dont \$11,3 milliards à l'exportation.



Pour que tous les secteurs touchés par les mesures fiscales soient représentés, la sélection de l'échantillon s'est faite dans chacun, ou presque, des groupes d'industries de la classification des activités économiques et des régions géographiques. Toutefois, comme on l'a noté plus haut, l'échantillon avait surtout pour objet de fournir des évaluations vraisemblables de l'effet des mesures au niveau de l'ensemble du Canada. Il est facile d'évaluer cet effet par secteur et par région, mais une telle évaluation n'est pas statistiquement valable et elle n'a pas été tentée ici.

A partir de l'échantillon constitué par Statistique Canada, on a envoyé par courrier 1,014 questionnaires à des sociétés canadiennes de fabrication et de transformation le 9 juillet 1974. Sauf dans le cas des sociétés qui avaient cessé d'exister ou qui avaient fait savoir que les mesures fiscales ne s'appliquaient pas à leur cas, toutes les sociétés de l'échantillon PPT utilisé lors de l'enquête provisoire ont été englobées dans l'échantillon de sociétés qui a fait l'objet de l'enquête finale.

Des entrevues ont été sollicitées auprès des dirigeants de quelque 300 sociétés; il s'agissait surtout d'établir les relations existant entre les mesures fiscales et les décisions déjà prises ou envisagées. Tout comme lors de l'enquête provisoire, les entrevues ont été effectuées par des membres de l'organisation sans but lucratif connue sous le nom de Service administratif canadien outre-mer (SACO), qui s'est déjà acquittée avec succès d'entrevues semblables pour le compte de divers ministères du gouvernement fédéral.

Les rapports des entrevues ont été présentés au secrétaire du Comité d'étude des mesures fiscales et les résultats dégagés de ces entrevues font partie du présent rapport, ainsi qu'il est expliqué plus bas. Dans quelques cas, des hauts fonctionnaires du Comité d'étude des mesures fiscales ont accompagné les conseillers du SACO pour obtenir une compréhension plus complète de la nature des réponses données au cours des entrevues.

Le présent rapport, qui se fonde sur l'enquête, examine les répercussions des mesures fiscales dans l'ordre suivant:

- (i) répercussions sur les activités des sociétés qui ont répondu à l'enquête,
- (ii) répercussions sur l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation,
- (iii) incidence globale des mesures fiscales.

La première section du rapport porte sur les résultats de l'enquête et fournit un résumé des données obtenues des questionnaires comme, par exemple, le total des investissements qui seraient faits par les répondants comme conséquence directe des mesures fiscales. La deuxième partie, soit les répercussions directes des mesures sur l'ensemble du secteur canadien de la fabrication et de la transformation, est une évaluation faite par projection des résultats de l'échantillon. Enfin, on examine l'incidence globale des mesures fiscales sur l'ensemble de l'économie canadienne.

Des jugements qualitatifs sur les répercussions des mesures sur les activités des sociétés ont été obtenus sous la forme de commentaires écrits ajoutés aux questionnaires remplis et dans les rapports d'entrevues soumis par les conseillers du SACO. Cette information qualitative est résumée dans l'annexe 2 et des allusions y sont faites à divers endroits dans le texte du rapport.



Le règlement modifié dérivant l'amortissement accéléré a été autorisé séparément par un Décret du conseil, le 31 juillet 1973.

## PROCEDURE DE COMPTE RENDU ET D'ETUDE

L'information qui constitue la substance du présent rapport a été obtenue par la voie d'une enquête auprès d'un grand nombre de sociétés de fabrication et de transformation. Un questionnaire détaillé était envoyé par courrier à plus de 1,000 sociétés, à qui s'ajoutaient des entrevues en profondeur menées chez près de 300 de ces sociétés. Le sondage était surveillé par un comité interministériel de hauts fonctionnaires des ministères de la Consommation et des corporations, des Finances, de l'Industrie et du commerce, de l'Expansion économique régionale, ainsi que de Statistique Canada.

Le questionnaire (voir l'annexe 1) a été conçu par le comité interministériel et l'on s'est efforcé de donner aux questions le libellé le plus objectif possible. On a utilisé un questionnaire semblable à celui qui avait servi lors de l'enquête intermédiaire, mais on y a fait quelques modifications et quelques additions. Une des améliorations consistait en l'uniformisation des demandes relatives à l'évaluation des répercussions des mesures fiscales sur les ventes, les investissements et le niveau d'emploi prévu. Parmi les renseignements additionnels demandés en vue du présent rapport final, mentionnons l'évaluation de l'effet des mesures sur les activités de crédit-bail des sociétés et l'évaluation de l'aptitude des sociétés à exercer une influence modératrice sur les prix comme conséquence des mesures.

Pour pouvoir évaluer les répercussions des mesures fiscales sur l'ensemble du secteur de la fabrication et de la transformation à partir de résultats d'échantillonnage, on a eu recours à la technique dite de la probabilité proportionnelle à la taille (PPT). Par cette méthode, on a fait un échantillonnage à partir de la liste des sociétés du secteur de la fabrication et de la transformation qui avaient rempli une déclaration d'impôt pour l'année d'imposition 1971. Chacune s'est vu attribuer un indice de pondération fondé sur un ensemble d'éléments comprenant les ventes, les actifs, les bénéfices, les fonds propres et le revenu imposable. Ce coefficient de pondération a été incorporé au processus d'échantillonnage de manière que la probabilité de choisir une société quelconque soit proportionnelle à la mesure pondérée de sa taille, donc aux répercussions possibles de ses activités sur l'économie.

<sup>1</sup> Rapport annuel de 1973, «The Operation and Effect of the Domestic International Sales Corporation Legislation», Ministère du Trésor des Etats-Unis, avril 1975.

Selon le second rapport annuel sur les DISC<sup>1</sup>, l'activité d'exportation des entreprises DISC a augmenté de 32.6 p. cent entre juillet 1972 et juin 1973, contre 23.4 p. cent pour l'ensemble des exportations de produits semblables par des sociétés américaines. En outre, selon le rapport, le nombre des sociétés DISC est passé de 3,439 en 1972, à 7,300 en février 1975.

Il semble bon de noter ici deux propositions récentes concernant l'utilisation de stimulants fiscaux pour encourager l'investissement. Le 29 mars, de cette année, le président Ford, passait le «Tax Reduction Act of 1975», qui prévoyait, entre autres mesures, la hausse de 7 à 10 p. cent du dégrèvement pour investissements. En décembre 1974, le gouvernement de la République fédérale d'Allemagne a présenté, dans le cadre plus large d'un programme de relance économique, un dégrèvement de 7.5 p. cent applicable aux investissements industriels engagés entre le 1<sup>er</sup> décembre 1974 et le 1<sup>er</sup> juillet 1975, pourvu qu'ils soient payés avant le 1<sup>er</sup> juillet 1976 et réalisés avant le 1<sup>er</sup> juillet 1977. Une autre partie du programme a trait à un amortissement immédiat aux fins d'imposition des menus articles du capital d'exploitation achetés entre le 1<sup>er</sup> décembre 1974 et le 1<sup>er</sup> juillet 1975.

## LES MESURES FISCALES

A compter du 1<sup>er</sup> janvier 1973, les mesures fiscales canadiennes relatives aux sociétés ont ramené de 49 à 40 p. cent le taux existant d'impôt sur le revenu général des entreprises de fabrication et de transformation, le même taux passant de 25 à 20 p. cent pour les petites entreprises. Pour le matériel ou l'équipement servant à la fabrication et à la transformation acquis entre le 9 mai 1972 et le 31 décembre 1974, on a prévu un amortissement sur deux ans au lieu du taux habituel de 20 p. cent sur la valeur amortie. Comme il a été mentionné plus haut, l'extension subéquente de cette dernière mesure au-delà de la fin de 1974 est survenue après la compilation des données nécessaires à la rédaction du présent rapport et, par conséquent, les effets de cette extension n'apparaissent pas dans les résultats dont nous faisons état ici.

Bien que les mesures fiscales aient été présentées en mai 1972, elles n'ont pris force de loi qu'à l'été de 1973. Le texte d'application de la réduction des taux d'impôt sur les sociétés a été présenté à la Chambre des communes en juin 1972, mais le Parlement était dissout en septembre de cette année-là, alors que le projet de loi n'avait encore reçu que la première lecture. La législation était présentée de nouveau au Parlement au printemps 1973 sous la forme du Bill C-192. Le projet de loi a été voté par la Chambre des communes en juillet 1973 et il a reçu la sanction royale au cours du même mois. Un Décret du conseil a été adopté le 29 août 1973, mettant en vigueur les modifications aux Réglements de l'impôt sur le revenu qui déterminent les bénéfices de fabrication et de transformation passibles des taux réduits d'impôt sur le revenu des sociétés.

1974, un des aspects particuliers du ralentissement cyclique a été le taux réduit de la croissance des dépenses en biens durables, ce qui permettait de prévoir une baisse des projections des fabricants relativement aux ventes et au niveau d'emploi.

## CONTEXTE DES MESURES

Les aménagements de la fiscalité des sociétés devaient constituer un important encouragement à améliorer la position concurrentielle de tout le secteur canadien de la fabrication et de la transformation. Au moment de leur adoption, l'économie canadienne était sortie de la phase de ralentissement observée en 1969-70, mais elle était encore loin de fonctionner à plein rendement. En particulier, le taux relativement faible de croissance du secteur de la fabrication offrait des perspectives quelque peu inquiétantes. Le Compte rendu de la situation économique publié par le ministère des Finances en 1972 déclarait:

«... Jusqu'en 1966, le secteur manufacturier se caractérisait par une forte croissance des investissements réels et une abondante création d'emploi, ainsi que par une forte augmentation de la production... Depuis 1966, les investissements réels dans le secteur manufacturier étaient en moyenne stables; quant aux nouveaux emplois, leur nombre a baissé considérablement.»

Le Compte rendu ajoutait:

«Bref, le taux plus rapide de l'expansion économique au dernier trimestre de 1970 et tout au long de 1971 peut être constaté dans la reprise des activités du secteur manufacturier surtout par suite de la vigueur persistante de la demande intérieure. Néanmoins, par rapport à la dernière décennie, les récents changements dans le niveau d'activité du secteur manufacturier semblent modestes. Durant la période allant de 1961 à 1966, le secteur manufacturier avait absorbé 26,6 p. cent des nouveaux emplois créés; après 1967, cette part n'a été que de 5,5 p. cent.»

L'importance générale du secteur de la fabrication pour l'économie canadienne était brièvement résumée dans l'exposé budgétaire de mai 1972:

«Le secteur de la fabrication a une importance capitale pour notre économie. Nous comptons sur ce secteur pour fournir aux Canadiens un nombre croissant d'emplois productifs, intéressants et bien rémunérés dans les centres urbains où ils veulent vivre et travailler. Nous comptons sur ce secteur pour nous maintenir à la pointe du progrès technique. Il joue un rôle important dans l'établissement d'une économie équilibrée

et stable, qui ne soit pas trop exposée aux bruses fluctuations de la demande de matières premières à l'étranger qui se produisent de temps en temps. Il est également important en raison de l'appui qu'il offre aux autres secteurs importants de l'économie.»

Il était signalé dans le rapport intermédiaire que les aménagements de la fiscalité des sociétés étaient survenus en un temps où beaucoup d'autres pays avaient déjà adopté des stimulants fiscaux pour encourager l'expansion et la modernisation de leurs secteurs de fabrication et de transformation. Ainsi, la plupart des pays de l'OCDE avaient adopté à des degrés divers, dans certains cas jusqu'à 100 p. cent, l'amortissement accéléré de l'équipement neuf. Plusieurs pays permettaient aussi aux entreprises de constituer des provisions pour investissements, en versant un certain pourcentage de leurs bénéfices imposables dans un fonds pouvant être utilisé en déga d'un délai déterminé pour l'acquisition de nouveaux actifs amortissables. Outre l'amortissement accéléré, l'Allemagne, le Royaume-Uni, l'Irlande, les Pays-Bas et l'Espagne offraient des subventions en espèces comme stimulants dans certains cas déterminés. Le Japon, qui constitue un concurrent redoutable pour les sociétés canadiennes, offrait tout un éventail de stimulants à ses entreprises de fabrication et de transformation.

En décembre 1971, le Congrès des Etats-Unis approuvait des mesures fiscales permettant aux exportateurs américains d'obtenir des taux d'impôt réduits pour leurs activités d'exportation par l'établissement de sociétés appelées Domestic Industrial Sales Corporations (DISC). En vertu de la loi DISC, une entreprise pouvait différer indéfiniment l'impôt américain sur le revenu des sociétés, dans une proportion allant jusqu'à la moitié des bénéfices réalisés à l'exportation, si elle réinvestissait ces profits dans des actifs reliés à l'exportation. La législation DISC nuisait de trois façons à l'économie canadienne — par une concurrence accrue des exportations américaines sur les marchés canadiens, par une concurrence accrue sur les marchés des pays tiers et par un renforcement des incitations à investir de nouveaux capitaux et, par conséquent, à créer de l'emploi aux Etats-Unis plutôt qu'au Canada.

D'autres mesures adoptées au même moment aux Etats-Unis accordaient un dégrèvement d'impôt allant jusqu'à 7 p. cent pour les investissements en équipement et permettaient aux contribuables d'augmenter de 20 p. cent le taux d'amortissement fiscal.

La législation DISC faisait passer le taux de l'impôt fédéral américain sur les bénéfices réalisés à l'exportation de 48 p. cent à un niveau situé entre 36 et 25 p. cent, selon le mode de calcul de l'impôt adopté par les sociétés en vertu du programme DISC. A l'époque, le taux d'impôt fédéral de base au Canada, avant rajustement pour impôts provinciaux, était de 50 p. cent. Les impôts prélevés par les provinces et par les Etats s'équilibraient à peu près, l'industrie canadienne se retrouvait avec un handicap fiscal d'au moins 14 points.



## INTRODUCTION

sociétés, mais les perspectives du monde des affaires se sont tout de même beaucoup modifiées entre les deux périodes. Lorsqu'ont été données les réponses au sondage provisoire (questionnaires expédiés en août 1973), la conjoncture était très vigoureuse et l'on prévoyait généralement que cette situation se maintiendrait. Le dernier sondage (questionnaires expédiés en juillet 1974) a été fait à la suite d'augmentations du prix international du pétrole et au moment où l'on prévoyait des difficultés considérables en matières de balance des paiements; on pouvait aussi constater à ce moment les premiers signes de ralentissement de l'activité économique aux Etats-Unis.

Au moment du sondage provisoire, en 1973, la conjoncture économique, dont faisaient partie les mesures fiscales était particulièrement favorable. La production manufac-turière et, par conséquent, l'utilisation des capacités de production s'étaient vivement accrues au dernier trimestre de 1972 et au début de 1973. Cette évolution, conjuguée à de forts bénéfices, avait permis une importante reprise des investissements. L'expansion cyclique suivait un modèle assez normal, les investissements des entreprises tendant à fournir une plus grande part de la hausse de la demande finale. Le secteur de la fabrication représentait une plus forte proportion de la croissance aussi bien de la production que de l'emploi et l'utilisation poussée de l'appareil productif favorisait les investissements nécessaires pour augmenter la capacité de production et, en fin de compte, pouvoir répondre à la hausse prévue des ventes.

Ces perspectives s'étaient toutefois quelque peu modifiées au moment de l'enquête finale. Après une forte croissance à la fin de 1973, la production manufacturière avait culminé au début de 1974 avant de baisser régulièrement à partir de mars. Au moment du sondage final, l'incertitude régnait en raison tant de la crise de l'énergie que des premiers indices d'un ralentissement marqué de l'activité économique des Etats-Unis. Le tableau se brouillait encore davantage étant donné la difficulté de faire la distinction entre les effets perturbateurs de la hausse des prix du pétrole et les signes d'un ralentissement cyclique de la croissance. Comme on peut le constater assez clairement aujourd'hui, les signes de décélération étaient nombreux, qu'il s'agisse des taux d'intérêt élevés ou de la liquidité amoindrie des sociétés en raison du gonflement rapide des stocks. En

Dans son discours de présentation du budget du 8 mai 1972, le ministre des Finances a proposé deux mesures fiscales en vue de renforcer la situation des sociétés canadiennes de fabrication et de transformation. Ces mesures consistaient en:

- (a) un amortissement sur deux ans du matériel et de l'équipement servant à la fabrication et à la transformation; et
- (b) des taux réduits d'impôt sur le revenu des sociétés à l'égard du secteur de la fabrication et de la transformation.

Dans des déclarations faites à la Chambre des communes les 19 février et 29 mai 1973, le Ministre a annoncé que le gouvernement se proposait d'établir un mécanisme de rapport et l'évaluation des effets de ces mesures fiscales. Il a proposé que deux rapports soient préparés à partir de l'information recueillie au moyen d'une enquête portant sur plus de 1,000 sociétés et d'entrevues en profondeur faites auprès d'un nombre moindre d'entreprises. Le premier de ces rapports, qui donnait aux députés une première évaluation des effets des mesures fiscales, était déposé à la Chambre des communes le 29 mars 1974. La présente étude constitue le rapport final donnant suite à l'engagement du Ministre.

Lorsque les aménagements de la fiscalité des sociétés ont été mis en vigueur, soit au cours de l'été de 1973, l'amortissement en deux ans du matériel et de l'équipement servant à la fabrication et à la transformation devait se terminer à la fin de 1974. Dans le budget du 18 novembre 1974, le ministre des Finances a annoncé que l'amortissement accéléré serait prolongé pour une période indéfinie. Le présent rapport est fondé sur une information recueillie avant le discours sur le budget du 18 novembre, donc à une époque où les sociétés pensaient que l'amortissement en deux ans se terminerait à la fin de 1974. Il est donc possible qu'on sous-évalue, dans le présent rapport, les répercussions qu'auront les mesures fiscales en 1975 et au cours des années subséquentes.

C'est un climat économique généralement favorable qui régnait tant au moment du sondage intermédiaire qu'à celui du sondage final sur les mesures fiscales relatives aux

On a évalué l'influence directe des mesures fiscales sur tout le secteur de la fabrication et de la transformation en extrapolant les résultats du sondage à l'aide de coefficients de pondération correspondant à la taille de chaque entreprise. L'incidence directe sur les investissements du secteur au cours de la période 1972-75 devait, selon ces estimations, se traduire par une hausse de presque \$2 milliards au titre des machines et de l'équipement, et d'un peu moins de \$600 millions pour les bâtiments industriels et commerciaux. Au total, les investissements supplémentaires directs-ment imputables aux mesures fiscales devaient se chiffrer à plus de \$2,5 milliards pour les quatre années considérées. Pendant cette période, les créations d'emplois dues aux mesures ont été évaluées à près de 73,000, les effets les plus marqués se faisant sentir en 1974 et 1975. L'accroissement des ventes domestiques attribuable aux mesures fiscales a été évalué à plus de \$3,1 milliards pour la période 1972-75, le chiffre correspondant étant supérieur à \$1,6 milliard en ce qui concerne les exportations, dans l'ensemble, le secteur de la fabrication et de la transformation devait donc voir ses ventes augmenter d'environ \$4,8 milliards grâce aux mesures fiscales au cours de la période en question.

En ce qui concerne l'incidence des mesures sur l'en-semble du secteur considéré, on a comparé les résultats du dernier sondage avec ceux du rapport préliminaire du Comité. Certaines différences étaient évidemment prévisibles, étant donné l'évolution de la conjoncture économique et des nombreux facteurs influant sur les anticipations et la confiance des entreprises, tous éléments qui modifient nécessairement leurs réactions à des mesures fiscales particulières. Il fallait également tenir compte de la difficulté qu'éprouvaient apparemment certaines entreprises à réaliser les investissements qu'elles projetaient de faire lors du premier sondage en raison de contraintes de capacité et d'une pénurie de matières premières en 1973 et au début de 1974. Ce phénomène les a obligées à repousser certains travaux d'investissement à la fin de 1974 ou en 1975, ce qui pourrait amener une augmentation de la production, des ventes et de l'emploi plus faible que prévu pendant cette période. Toutefois, les résultats des deux sondages concordent en général, puisque dans les deux cas les mesures fiscales devaient avoir des effets sensibles et assez bien répartis.

On s'est également intéressé aux répercussions globales des mesures fiscales sur l'économie. En raison des effets secondaires, tant sur les industries manufacturières que sur les autres secteurs de l'économie, les investissements, l'emploi et les ventes devaient dans l'ensemble augmenter un peu plus que dans les seules entreprises de fabrication et de transformation en conséquence directe des mesures. Pour avoir une idée de l'ordre de grandeur possible de ces effets secondaires, on a introduit les résultats du sondage dans le modèle économétrique RDX2 mis au point par la Banque du Canada.

Cette analyse révèle que l'incidence globale des mesures sur les investissements, au cours de la période 1972-75, pourrait être d'environ d'une fois et demie supérieure à leurs effets directs sur le secteur de la fabrication et

de la transformation. En termes réels, le niveau des investissements annuels dans toute l'économie pourrait être en 1975 de 10 p. cent plus élevé qu'en l'absence des mesures. La production réelle et l'emploi devraient augmenter progressivement au cours de cette période, pour s'inscrire en 1975 à 1 1/4 et 1 p. cent de plus, respectivement, que si les mesures n'avaient pas été adoptées.

Les résultats de l'enquête laissent à penser que les mesures fiscales continueraient d'avoir un effet positif au delà de 1975. Un certain nombre de répondants ont mentionné des projets, actuellement en cours d'étude, qui seraient influencés par les mesures fiscales. Des entreprises ont également indiqué, que, grâce à ces mesures, certains investissements et créations d'emplois seraient réalisés au Canada plutôt qu'à l'étranger après 1975. Les répondants ont enfin estimé que l'incidence des mesures fiscales sur leur position concurrentielle se ferait encore sentir au delà de 1975, et même plus nettement à ce moment-là.

En résumé, il ressort du sondage que les mesures fiscales devaient améliorer sensiblement, à relativement long terme, la position des entreprises de fabrication et de transformation tant sur le marché intérieur qu'à l'étranger.



## RESUME

Ce rapport définitif du Comité d'étude des mesures fiscales présente les résultats d'un deuxième sondage portant sur un vaste échantillon d'entreprises de fabrication et de transformation au Canada, ainsi qu'une évaluation des répercussions économiques des mesures relatives à la fiscalité des sociétés instaurées en 1972. Une première évaluation a été présentée dans un rapport préliminaire daté de mars 1974. Les mesures fiscales, proposées dans l'exposé budgétaire de mai 1972, consistaient en un taux d'imposition réduit pour les entreprises de fabrication et de transformation, ainsi qu'en la possibilité pour elles d'amortir en deux ans les machines et l'outillage de fabrication et de transformation acquises entre le 9 mai 1972 et le 31 décembre 1974. Lors de la présentation du dernier budget, le 18 novembre 1974, cette disposition d'amortissement accéléré a été maintenue pour une période indéterminée. Cependant, les données sur lesquelles repose le présent rapport ont été recueillies à une époque où l'on supposait que ces dispositions expireraient à la fin de 1974; aussi le rapport pourrait-il bien sous-estimer l'incidence des mesures en question à partir de 1975.

Ainsi qu'on l'avait fait pour le rapport préliminaire, on a choisi pour le dernier sondage un échantillon de 1,014 entreprises par la méthode des probabilités proportionnelles à la taille (PPT). Chacune de ces entreprises a reçu un questionnaire lui demandant des renseignements précis sur les répercussions des mesures fiscales; en outre, on a procédé à des entrevues auprès de 300 des entreprises ayant répondu à la questionnaire. Le taux de réponse a été de 67 p. cent, ce qui correspond à 683 entreprises; ces dernières ont fourni des renseignements sur 1,288 compagnies, certaines sociétés mères ayant répondu au questionnaire pour le compte de leurs filiales.

La compilation des renseignements chiffrés donnés dans les questionnaires est présentée dans le chapitre intitulé «Résultats du sondage». Les entreprises ont également donné d'importantes informations qualitatives sous forme de commentaires dans les questionnaires, soit d'avis exprimés lors des entrevues; ces informations sont présentées à l'annexe 2.

Près de 83 p. cent des répondants pensaient que les mesures fiscales auraient un effet positif sur leurs activités. Plus précisément, presque 80 p. cent d'entre eux s'attendaient à ce que les mesures fiscales entraînent une amélioration de leur position à peu près égale, soit à augmenter les dividendes (en pourcentage des bénéfices), soit à les diminuer.

Les mesures fiscales devaient entraîner, pour 47 p. cent des répondants, une augmentation des investissements; pour 56 p. cent des entreprises qui étaient de cet avis, ces investissements supplémentaires prendraient la forme d'une augmentation de la capacité de la production des articles existants. Pour près de 39 p. cent des répondants, les mesures fiscales devaient avoir une influence positive sur l'emploi; ces entreprises estimaient également que, grâce à ces aménagements fiscaux, 17 p. cent de ces créations d'emplois auraient lieu au Canada plutôt qu'à l'étranger. En ce qui concerne les ventes, 35 p. cent des répondants ont déclaré s'attendre à ce qu'elles augmentent par suite des mesures fiscales. L'analyse des investissements, des créations d'emplois et des ventes nouvelles attribuables aux mesures a révélé que, dans l'ensemble, ces dernières exerçaient une influence plus marquée sur les petites et moyennes entreprises.

Il ressort également du sondage que, pour 60 p. cent de l'échantillon, les mesures fiscales auront un effet positif sur la capacité des entreprises à diminuer les prix ou à en modérer la hausse. Cet effet a été le plus souvent attribué au fait que les mesures fiscales permettraient de compenser partiellement l'augmentation des coûts. Environ 35 p. cent des répondants s'attendaient à voir diminuer leurs besoins de financement externe, tandis que 42 p. cent estimaient que leur capacité à obtenir du financement extérieur serait améliorée par les mesures.

Pour à peu près 56 p. cent des répondants, le pourcentage de distribution des bénéfices sous forme de dividendes ne devrait pas changer par rapport à la moyenne des cinq années précédentes; les autres s'attendaient, en proportion à peu près égale, soit à augmenter les dividendes (en pourcentage des bénéfices), soit à les diminuer.



## TABLE DES MATIERES

PAGE

RESUME .....	9
INTRODUCTION .....	
Contexte des mesures .....	12
Les mesures fiscales .....	13
Procédure de compte rendu et d'étude .....	13
RESULTATS DU SONDAGE .....	
Répercussions des mesures fiscales sur les activités des répondants .....	15
1. Position concurrentielle .....	15
2. Investissements et crédit-bail .....	16
3. Emploi .....	18
4. Ventes .....	19
5. Prix .....	19
6. Financement externe .....	20
7. Distribution des bénéfices .....	20
8. Travaux futurs .....	21
REPERCUSSIONS SUR LE SECTEUR DE LA FABRICATION ET DE LA TRANSFORMATION .....	
1. Investissements .....	24
2. Emploi .....	25
3. Ventes .....	26
4. Comparaison avec les résultats du sondage provisoire .....	27
INCIDENCE GLOBALE DES MESURES FISCALES .....	
1. Incidence sur l'ensemble de l'économie .....	31
2. Incidence sur les recettes publiques .....	32
3. Effets ultérieurs .....	32
4. Autres considérations .....	33
CONCLUSION .....	35
ANNEXE 1 Questionnaire d'enquête .....	37
ANNEXE 2 Résumé des réponses qualitatives .....	45

Information Canada  
Ottawa, 1975

⑦

Nº de catalogue: F 32-4/1975



## **ETUDE DES MESURES FISCALES RELATIVES AUX SOCIÉTÉS**

Rapport final au Parlement sur les effets des mesures  
budgétaires de mai 1972 prévoyant des amortissements  
accélérés et des taux réduits d'impôt sur les sociétés dans le  
secteur de la fabrication et de la transformation.

Préparé par le Comité d'étude des mesures fiscales  
représentant:

Le ministère de la Consommation et des corporations  
Le ministère des Finances  
Le ministère de l'Industrie et du commerce  
Le ministère de l'Expansion économique régionale  
Statistique Canada

Présenté par le ministre des Finances, John N. Turner

Juin 1975





rapport au parlement

# les mesures fiscales relatives aux sociétés

juin 1975  
rapport final



Comité d'étude  
des mesures fiscales  
Tax Measures  
Review Committee